



N. 7085/2023 R.G.N.R.

N. 654/2024 R.G.G.I.P.



TRIBUNALE DI TARANTO
Sezione Giudice per le indagini preliminari

ORDINANZA APPLICATIVA DI MISURA CAUTELARE

art. 272 e ss. c.p.p.

Il G.I.P. dott.ssa Gianna Martino,

letti gli atti del procedimento penale nei confronti di:

1. **BAGIOLINI Maristella** nata a Taranto il 17/6/1968 ed ivi residente in via Doride n. 7 - int. 22;
2. **BALDASSARI Stefania** nata a Taranto il 26/12/1968 ed ivi residente in Lungomare Vittorio Emanuele III n. 29;
3. **BOZZI Biagio** detto Roberto nato a Bari il 7/2/1971 ed ivi residente in Traversa prima di Strada San Giorgio Martire n. 18 - int. 5;
4. **CONTENTO Gaetano**, nato a Castellana Grotte (BA) il 20.11.1976, ivi residente alla Via Michele Latone n. 78/E;
5. **DE BARTOLOMEO Gaetano**, nato a Taranto il 8.4. 1984 ed ivi residente alla via Michelangelo Buonarroti n. 90;
6. **FESTINANTE Vincenzo**, nato a Taranto il 30.11.1963 ed ivi residente in via Alberto Sordi n. 38/40;
7. **FRANGELLI Alberto** nato a S. Isidro (Argentina) il 22/12/1959 e residente in Taranto via Delfini n. 39;
8. **PANUNZIO Barbara** nata a Taranto il 21/03/1974 ed ivi residente in via Genova n. 50;
9. **PISANO Carmine** nato a Taranto il 20/5/1977 ed ivi residente in via Monsignor Giuseppe Blandamura n. 4 - int. 15;
10. **SERIO Massimo**, nato a San Donato di Lecce il 29.05.1973. e ivi residente alla Via Cas Sparse;



INDAGATI

BALDASSARI Stefania:

- A. del delitto p. e p. dall'art. 61 n. 2) c.p., 81 cpv. c.p. e 55 quinquies del d.lgs. 30 marzo 1965, perché, con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, in più occasioni, Direttrice della Casa Circondariale di Taranto, nel corso della propria attività lavorativa, attestava falsamente la propria presenza presso la sede di lavoro aggirando il sistema di rilevamento delle presenze ivi installato, in particolare attraverso l'inserimento manuale dell'orario di ingresso giustificandolo con la causale "dimenticanza badge".
Con l'aggravante di aver commesso il fatto per eseguire e conseguire il profitto del reato di cui al capo C).
In Taranto dal 1 gennaio 2020 al 30 giugno 2021.
- B. del delitto p. e p. dall'art. 61 n. 2) c.p., 81 cpv. c.p., 483 c.p., perché con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, attestava falsamente alla propria amministrazione di appartenenza, mediante rilascio di n. 9 dichiarazioni sostitutive di certificazioni, rese ai sensi dell'art. 46 del decreto 28 dicembre 2000 n. 445, di aver svolto attività correlate alla propria carica di consigliere Comunale del Comune di Taranto, come di seguito riportato:
- Dichiarazione sostitutiva di certificazione con cui si attesta, falsamente, la partecipazione a n. 6 commissioni consiliari nei giorni 7, 13, 14, 20, 27 e 31 gennaio 2020;
 - Dichiarazione sostitutiva di certificazione con cui si attesta, falsamente, la partecipazione a n. 6 commissioni consiliari nei giorni 11, 12, 18, 25, 27 e 28 febbraio 2020;
 - Dichiarazione sostitutiva di certificazione resa in data 16.9.2020, con cui si attesta, falsamente, la partecipazione a n. 2 commissioni consiliari nei giorni 22 e 30 giugno 2020;
 - Dichiarazione sostitutiva di certificazione resa in data 5.10.2020, con cui si attesta, falsamente, la partecipazione a n. 4 commissioni consiliari nei giorni 1, 3, 21 e 28 settembre 2020;
 - Dichiarazione sostitutiva di certificazione resa in data 31.10.2020, con cui si attesta, falsamente, la partecipazione a n. 3 commissioni consiliari nei giorni 15, 19 e 23 ottobre 2020;
 - Dichiarazione sostitutiva di certificazione con cui si attesta, falsamente, la partecipazione a n. 1 commissione consiliare il giorno 16 novembre 2020;
 - Dichiarazione sostitutiva di certificazione con cui si attesta, falsamente, la partecipazione a n. 3 commissioni consiliari nei giorni 2, 11 e 30 dicembre 2020;
 - Dichiarazione sostitutiva di certificazione resa in data 23.3.2021, con cui si attesta, falsamente, la partecipazione a n. 4 commissioni consiliari nei giorni 21 gennaio 2021; 2, 4 e 9 febbraio 2021;
 - Dichiarazione sostitutiva di certificazione resa nel maggio 2021, con cui si attesta, falsamente, la partecipazione a n. 1 commissione consiliare nel giorno 11 maggio 2021.
- Con l'aggravante di aver commesso il fatto per eseguire e conseguire il profitto del reato di cui al capo C).
In Taranto, dal 7 gennaio 2020 al 30 maggio 2021.
- C. del delitto p. e p. dagli artt. 640 co 2, n. 1 c.p., perché, mediante artifici e raggiri consistiti nell'aver posto in essere le condotte descritte ai capi A) e B), ovvero attestando falsamente la propria presenza presso gli uffici della Casa Circondariale di Taranto, induceva in errore l'amministrazione di appartenenza e così si procurava un ingiusto profitto -corrispondente al



*pagamento di emolumenti non dovuti- per un ammontare complessivo di Euro 6.897,50, con danno economico per la Pubblica Amministrazione di pari ammontare.
In Taranto dal 1 gennaio 2020 al 30 giugno 2021.*

- D. *del delitto p. e p. dagli artt. 81, 323 c.p. perché, nella sua qualità di pubblico ufficiale (direttore della Casa Circondariale di Taranto), con più azioni esecutive di un medesimo disegno delittuoso, in violazione dell'obbligo di astensione previsto dall'art. 7 del DPR n° 62/2013, nello svolgimento delle sue funzioni, ometteva di astenersi nella procedura di approvazione del progetto presentato dalla Società Cooperativa Sociale Spartan Prison Made Scarl per la gestione presso la Casa Circondariale di Taranto "di un laboratorio di pasticceria, attraverso l'utilizzazione degli spazi e degli strumenti presenti all'interno della locale "cucina detenuti" destinata alle attività dell'istituto alberghiero", e nella successiva stipula, in data 15.07.2019, con la predetta società - nella quale FRANGELLI Alberto, persona con la quale aveva frequentazione abituale, ricopriva il ruolo di Presidente del Consiglio di amministrazione e CAPITA Mauro, coniuge della sorella Alessia e quindi affine di secondo grado, quello di componente del Consiglio di amministrazione e socio- della convenzione n.18037 prot. e così, intenzionalmente, procurava alla citata cooperativa un ingiusto vantaggio patrimoniale rappresentato dall'aver avuto, in comodato d'uso gratuito, la disponibilità di un laboratorio attrezzato per la produzione di prodotti dolciari da commercializzare all'esterno.
In Taranto, il 15 maggio ed il 15 luglio 2019.*

PANUNZIO Barbara, FRANGELLI Alberto, BAGIOLINI Maristella, CONTENTO Gaetano,
SERIO Massimo

- E. *del delitto p. e p. dall'art. 110 e 353 comma 1 e comma 2 c.p. perché, in concorso tra loro e nelle qualità di seguito descritte, turbavano, con mezzi fraudolenti, la gara per l'affidamento da parte del Comune di Taranto (nell'ambito del progetto "scheda intervento 5K lab. Pasticceria, Casa Circondariale) del servizio di ideazione e sviluppo della piattaforma web per la pubblicizzazione dei prodotti realizzati dal laboratorio a fine di vendita (portale E-commerce); in particolare, al fine di determinare l'aggiudicazione della gara alla società Never Before Italia Srl, rappresentata da CONTENTO Gaetano, il FRANGELLI, interponendosi tra il Comune di Taranto (finanziatore del progetto) ed il soggetto attuatore (Casa Circondariale di Taranto), avvalendosi dell'intermediazione di BAGIOLINI Maristella (dipendente della Never Before srl), forniva a PANUNZIO Barbara, funzionario in servizio presso la Casa Circondariale di Taranto, firmataria del disciplinare tecnico concernente la realizzazione della piattaforma web per conto della Casa Circondariale di Taranto e direttore dei lavori, su richiesta della stessa, i dati identificativi della suddetta società al fine di consentirne l'inserimento nella RDO (richiesta di offerta); successivamente, la PANUNZIO, resasi conto che nella RDO n. 2974945 lanciata sul MEPA dal funzionario amministrativo SERIO Massimo non era stata inserita la Never Before Italia Srl, unitamente al FRANGELLI, induceva il SERIO a revocare, ricorrendo all'artificio di cambiare la sola definizione della categoria merceologica, prima della scadenza del termine per la presentazione delle offerte, la suddetta RDO e ad indire una nuova procedura di RDO (n. 2980354) nella quale veniva invitata a partecipare la Never Before Italia Srl; e così, attraverso tali condotte, determinavano l'affidamento da parte del Comune di Taranto (stazione appaltante) - n. reg. gen. 4344 e n. reg. area 178 del 9.6.22, del servizio di ideazione e sviluppo della piattaforma web alla società Never Before Italia Srl, per la somma complessiva di Euro 18.178,00 IVA inclusa.*

Con l'aggravante, per SERIO, di essere persona preposta dalla legge agli incanti.



In Taranto dal 3 novembre 2021 al 9 giugno 2022.

BOZZI Biagio, FRANGELLI Alberto, PISANO Carmine

F. del delitto p. e p. dall'art. 110, 318 e 321 c.p., perché PISANO Carmine, Dirigente pro-tempore della Direzione Sviluppo Economico e Produttivo [...] del Comune di Taranto, nell'ambito della realizzazione del progetto "scheda intervento 5K lab. Pasticceria, Casa Circondariale Laboratorio di Pasticceria di cui al capo E), affidato, con convenzione del 15.07.2019, alla Società Cooperativa Sociale Spartan Prison Made Scarl di cui FRANGELLI era il legale rappresentante, nell'esercizio delle sue funzioni e dei suoi poteri, per velocizzare lo sblocco del versamento di un anticipo sul corrispettivo per la fornitura di dispositivi ed utensili per la preparazione e cottura dei cibi in favore dell'impresa Roberto BOZZI Srl, aggiudicataria della gara indetta con RDO 2821728, accettava da FRANGELLI Alberto la promessa della dazione di una impastatrice planetaria che veniva successivamente effettuata da BOZZI Biagio detto Roberto, socio ed amministratore unico della impresa aggiudicataria dell'appalto.
In Taranto dal 4 novembre 2021 al 1 luglio 2022.

DE BARTOLOMEO Gaetano, FESTINANTE Vincenzo, FRANGELLI Alberto, PANUNZIO Barbara

G. del delitto p. e p. dall'art. 110, 318 e 321 c.p. perchè, in concorso tra loro, PANUNZIO Barbara, nella sua qualità di dipendente del Ministero della Giustizia – Dipartimento Amministrazione Penitenziaria, per l'esercizio delle sue funzioni o dei suoi poteri e, in particolare, per dichiarare, quale direttore dei lavori, la congruità dell'offerta presentata dalla ditta Edilizia 5.0 Srls per l'affidamento diretto di lavori di impermeabilizzazione all'interno del Casa Circondariale di Taranto, accettava da FRANGELLI Alberto la promessa della dazione di una somma di danaro che indebitamente riceveva da FESTINANTE Vincenzo su disposizione di DE BARTOLOMEO Gaetano, legale rappresentante della ditta.
In Taranto dal 11 novembre 2021 al 5 luglio 2022.

Sulla richiesta, formulata dal Pubblico Ministero, di applicazione della misura cautelare CUSTODIALE degli ARRESTI DOMICILIARI (art. 284 c.p.p.) nei confronti degli indagati BALDASSARI Stefania per i capi A), C) e D), FESTINANTE Vincenzo per il capo G), FRANGELLI Alberto per i capi E), F) ed G), PANUNZIO Barbara per i capi E) ed G), PISANO Carmine per il capo F) e della misura cautelare INTERDITTIVA del DIVIETO TEMPORANEO DI CONTRATTARE CON LA PUBBLICA AMMINISTRAZIONE (ex art. 289bis c.p.p.) nei confronti degli indagati: FRANGELLI Alberto per i capi E), F) e G), BOZZI Biagio per il capo F), CONTENTO Gaetano per il capo E), DE BARTOLOMEO Gaetano per il capo G).

OSSERVA

I fatti risultanti dagli atti trasmessi dal Pubblico Ministero

L'attività di indagine ed i criteri di valutazione degli indizi di colpevolezza.



Sussistono gravi indizi di colpevolezza in relazione ai reati di cui ai capi A), C), E), F) e **G)** delle imputazioni provvisorie, in ordine alle quali viene richiesta l'applicazione della misura cautelare sulla base degli atti compendiati nella informativa conclusiva della Guardia di Finanza - Nucleo Polizia Economico-Finanziaria di Taranto- sezione Mobile prot. n. 0195868 del 17.04.2023 e dai seguiti in particolare n. 617168 del 12.12.2023, nei quali è compendiata una complessa attività di indagine, tra cui esiti delle attività di monitoraggio delle utenze autorizzate e relativi verbali di trascrizione, acquisizione documentale presso le amministrazioni competenti, verbali di sommarie informazioni, consulenza tecnica, acquisizione di tabulati telefonici, attività di osservazione. In particolare come emerge dalla informativa conclusiva i cui esiti verranno riportati successivamente, sono stati utilizzati sistemi tecnologici di pedinamento mediante sistema di rilevazione satellitare cd "Gps", volti a seguire i movimenti sul territorio di un soggetto, a localizzarlo e dunque a controllare a distanza - soltanto la sua presenza in un determinato luogo in un certo momento, nonché l'itinerario seguito con l'autoveicolo e gli incontri avuti. Sono state, inoltre, eseguite acquisizioni documentali presso i seguenti uffici: Direzione della Casa Circondariale di Taranto; Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria - Provveditorato Regionale per la Puglia e la Basilicata di Bari; Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria di Roma; Comune di Taranto; Comando di Polizia Locale di Sammichele di Bari; Ragioneria Territoriale dello Stato di Roma; Questura Foggia. Tale documentazione ha permesso sia di fondare le imputazioni provvisorie che di riscontrare le dichiarazioni captate nel corso delle attività tecniche di intercettazione. Sono stati inoltre, acquisiti i "Tabulati telefonici e/o telematici" delle utenze e/o dispositivi elettronici in uso agli indagati, funzionali alla compiuta ricostruzione degli episodi delittuosi in contestazione.

Tali elementi hanno permesso di rinvenire plurimi e gravi indizi in ordine alle condotte provvisoriamente contestate che hanno evidenziato ad opera di diversi soggetti la perpetrazione di condotte di truffa, falsi e reati in danno alla pubblica amministrazione. Si rinvia alla trattazione delle singole condotte di cui alle imputazioni provvisorie in ordine alla qualificazione e vigenza delle norme contestate.

Tutto ciò evidenzia la significatività e concludenza del quadro indiziario evincibile dalle conversazioni monitorate, che deve necessariamente essere valutato insieme a tutti gli altri elementi acquisiti nel corso delle indagini utilizzabili nella presente decisione, ai riscontri derivanti dalle attività di OCP, dall'acquisizione documentale, dalle attività tecniche espletate nonché alle considerazioni di natura logica che si andranno di seguito ad elaborare.

A tale riguardo appare opportuno rammentare che "per l'emissione di un provvedimento che applichi una misura cautelare personale non si richiedono univocità e concordanza degli indizi, bensì la gravità, e cioè la loro idoneità a dimostrare l'esistenza di un reato e la rilevante probabilità che l'indagato ne sia autore o coautore. L'indizio è una <<probatio minor>>, ma perché sia grave occorre la valenza a rappresentare il fatto ignoto con un procedimento logico d'induzione che conduca a far ritenere che un soggetto sia autore del reato con qualificata probabilità; ne consegue che è immanente nell'indizio la presenza di un nesso con il fatto da provare" (Cass., Sez. 5, Sentenza n. 9192 del 07/02/2007; Cass. sez. I, 11 ottobre 1995, n. 4457).

Alla stregua del superiore principio va arguito che, in tema di misure cautelari personali, il concetto di gravità degli indizi, richiamato e voluto dall'art. 273 c.p.p. per l'applicazione della misura,



certamente non assimilabile a quello di certezza della prova richiesto per l'adozione di una pronuncia di condanna, non può neanche identificarsi con quello di mera sufficienza dell'elemento rappresentativo, dal quale si distingue – quantitativamente e qualitativamente – per avere in sé un livello di alta probabilità della sussistenza del fatto-reato e della sua riferibilità soggettiva alla persona sottoposta ad indagine.

Di seguito verranno riportati i fatti accertati durante le indagini, confluiti nella informativa conclusiva e nelle dettagliate annotazioni di p.g. alle quali seguiranno le valutazioni di questo giudice in ordine alla gravità indiziaria delle imputazioni provvisorie ed alle esigenze cautelari, così come emergenti dalle informative e da tutti gli allegati, che si richiamano integralmente in questa sede. Sul punto è appena il caso di richiamare il costante orientamento della Suprema Corte secondo cui *"In tema di motivazione delle ordinanze cautelari personali, la previsione di "autonoma valutazione" delle esigenze cautelari e dei gravi indizi di colpevolezza, introdotta all'art. 292, comma primo, lett.c), cod. proc. pen. dalla legge 16 aprile 2015, n. 47, impone al giudice di esplicitare, indipendentemente dal richiamo in tutto o in parte di altri atti del procedimento, i criteri adottati a fondamento della decisione e non implica, invece, la necessità di una riscrittura "originale" degli elementi o circostanze rilevanti ai fini della disposizione della misura"* (cfr. da ultimo Cass. Sez. 6, Sentenza n. 13864 del 16/03/2017).

Si precisa fin d'ora che le conversazioni oggetto di monitoraggio e gli elementi emersi dalle indagini effettuate verranno riportate seguendo l'ordine delle condotte contestate nelle imputazioni provvisorie.

Tali condotte con specifico riferimento ai differenti autori saranno oggetto di specifica trattazione evidenziando in via preliminare la utilizzabilità o meno degli esiti delle indagini.

Origine delle indagini

Il presente procedimento nasce dagli esiti dell'attività investigativa svoltasi nell'ambito del procedimento nr. 1711/2019 r.g.n.r. mod. 21 e nr. 4508/2020 Reg. G.i.p., originariamente incardinato presso la Procura della Repubblica – DDA di Lecce. Gli elementi raccolti nell'ambito della predetta indagine consentivano di ritenere sussistente un'associazione criminosa, promossa e diretta da CICALA Michele e partecipata da BUSCICCHIO Pietro, ARIA Marco, ROMANO Claudio, SCHINAIA Michele, MAROTTA Angelo e CARRANO Francesco. Gli accertamenti avevano evidenziato, inoltre, che l'associazione capeggiata dal CICALA Michele aveva esteso i propri interessi nel senso dell'acquisizione, in modo diretto o indiretto, della gestione di attività economiche provenienti da concessioni, autorizzazioni, appalti e servizi pubblici, tali da poter essere utilizzati quali bacini di raccolta di voti per l'elezione di rappresentanti delle amministrazioni locali. Il G.I.P. di Lecce, ritenendo sussistente l'associazione per delinquere di stampo mafioso capeggiata da CICALA Michele, emetteva in data 18.03.2021 l'ordinanza applicativa n. 34/2021 disponendo, altresì, su richiesta del PM, il sequestro di tutte le attività e delle altre disponibilità economiche riconducibili al sodalizio, in quanto frutto delle attività illecite. Avverso l'ordinanza di custodia cautelare veniva proposto, peraltro, appello da parte del CICALA al Tribunale del Riesame di Lecce il quale, in data 28.04.2021, riteneva insufficienti gli elementi caratterizzanti il delitto di cui all'art. 416 bis c.p., escludendone anche l'aggravante di cui all'art. 416 bis n. 1 c.p., così annullando, solo



per tale reato, l'ordinanza di custodia cautelare emessa dal Gip del Tribunale di Lecce. A seguito di tale pronuncia, la Procura Distrettuale Antimafia veniva disposta l'intercettazione d'urgenza delle conversazioni che si sarebbero svolte presso il carcere di Taranto tra CICALA Michele, BUSCICCHIO Pietro, ROMANO Claudio e ARIA Marco e i loro visitatori (Proc. Pen. n. 8180/2020 R.G.n.r. - Mod. 21). Successivamente, all'esito dell'attività tecnica, la Procura Distrettuale esercitava l'azione penale nei confronti del gruppo criminale anche per l'ipotesi di cui all'art. 416 bis c.p. I primi risultati dell'attività tecnica erano stati compendati, infatti, nella Nota informativa del 13 luglio 2021 del Nucleo della GDF di Taranto n. 331236/2021, depositata proprio in sede di udienza preliminare. Per l'effetto, veniva disposto il decreto che dispone il giudizio a carico del clan CICALA anche per l'ipotesi di cui all'art. 416 bis c.p.

La citata Nota conteneva indizi di reato a carico della Direttrice del Carcere di Taranto, Stefania BALDASSARI, indagata nell'ambito del presente procedimento. La stessa, a seguito del deposito di tale nota, veniva colpita, in data 27 luglio 2021, dalla sospensione cautelare dal servizio, con un provvedimento del Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria.

In particolare, sulla base del contenuto delle conversazioni monitorate, i cui esiti non vengono riportati trattandosi di condotte estranee all'odierno procedimento, essendo sorta una nuova notizia di reato per concorso esterno in associazione mafiosa e scambio elettorale politico - mafioso con riferimento alle elezioni amministrative del 2017, al fine di acquisire ulteriori elementi di prova, veniva iscritto un nuovo procedimento penale, il n. 6100/2021 R.G.n.r. - Mod.21, nell'ambito del quale in data 4.9.2021 veniva disposta l'intercettazione d'urgenza dell'utenza telefonica in uso a BALDASSARI Stefania.

In data 1 Dicembre 2021, il Nucleo della GDF di Taranto dava, inoltre, esecuzione al decreto di perquisizione delegata emesso dalla DDA presso l'abitazione dell'indagata, procedendo al sequestro dei telefoni e dei dispositivi elettronici nella disponibilità della stessa.

Avverso il decreto di perquisizione e sequestro, la BALDASSARI proponeva impugnazione presso il Tribunale per il Riesame di Lecce, all'esito della cui udienza tenutasi in data 21.12.2021, l'adita AG si pronunciava con il dispositivo di rigetto dell'istanza che veniva comunicato all'indagata in data 22 dicembre 2021.

L'attività di indagine svolta nell'ambito del Proc. Pen. n. 6100/2021 R.G.n.r. - Mod.21 metteva in luce una serie di condotte rilevanti ai sensi dell'art. 416 ter c.p. con riferimento alle elezioni comunali svoltesi presso il Comune di Taranto nella tornata del 2017. Con riferimento ad esse, peraltro, il Pm inquirente dott. De Nozza, presentava al GIP presso il Tribunale di Lecce una richiesta di archiviazione, accolta dal GIP Lecce per insussistenza del fatto, in quanto non veniva riscontrata la messa a disposizione, da parte di BALDASSARI Stefania, di un'utilità specifica ed economicamente rilevante a beneficio del CICALA. Nel prosieguo dell'attività tecnica, tuttavia, erano emerse anche altre condotte penalmente rilevanti, per le quali veniva trasmesso il fascicolo alla Procura della Repubblica di Taranto, non trattandosi di reati di competenza distrettuale ed in relazione alle quali viene richiesta l'applicazione di misure cautelari personali coercitive ed interdittive. Peraltro, sempre nell'ambito della predetta attività di indagine erano state autorizzate intercettazioni relative ad altri soggetti in relazione a reati contro la pubblica amministrazione confluiti nell'ambito del presente procedimento e specificamente nelle imputazioni provvisorie di cui ai capi E, F, G in relazione al reato di turbata libertà degli incanti e due distinte ipotesi di corruzione.



Tanto detto, prima di procedere all'analisi delle risultanze di indagine ed alla valutazione dei gravi indizi di colpevolezza, occorre soffermarsi sulla tipologia di indagini svolte e precipuamente sulla utilizzabilità degli esiti delle intercettazioni nell'ambito del presente procedimento.

Utilizzabilità delle intercettazioni nell'ambito del presente procedimento.

Prima di procedere all'analisi delle singole condotte delittuose di cui alle imputazioni provvisorie occorre premettere che numerosi elementi probatori a carico degli indagati emergono dagli esiti delle attività di monitoraggio delle utenze a loro in uso. In particolare, l'attività tecnica ha evidenziato le modalità delle condotte simultaneamente alla loro realizzazione, rivelando il coinvolgimento diretto dei soggetti. Inoltre, il monitoraggio delle utenze ha mostrato anche un costante utilizzo della piattaforma whatsapp attraverso la quale gli indagati erano soliti conversare sia con messaggi testuali che vocali, ragione per la quale è stato autorizzato anche l'utilizzo del sistema del c.d. captatore informatico.

Nessun dubbio in ordine alla identificazione dei soggetti monitorati attraverso l'intestazione delle utenze agli indagati ovvero a soggetti agli stessi collegati, utilizzo di nomi, soprannomi e riferimento specifici. Si rinvia per l'analisi delle modalità di individuazione ed identificazione agli elementi di identificazione contenuti nella informativa che si considerano parte integrante del presente provvedimento.

Come dettagliatamente evidenziato dal PM nella richiesta di misura cautelare personale, che si riporta integralmente "I reati per cui venivano disposte tutte le intercettazioni eseguite nel Proc. Pen. 6100/2021 RGNR Mod. 21, iscritto presso la Procura Distrettuale Antimafia, sono i seguenti:

- A. **Artt. 110 - 416 bis c.p.** (concorso esterno in associazione mafiosa con riferimento al clan CICALA) e **326 c.p. - 416 bis.1 c.p.** (rivelazione di segreto di ufficio aggravato dalla finalità di agevolare il predetto clan) a carico di:
- BALDASSARI Stefania, nata a Taranto il 26/12/1968;
 - CICALA Michele nato a Taranto il 20.07.1980;
 - MAROTTA Angelo nato a Taranto il 29.3.1984;
 - ROMANO Claudio, nato a Taranto il 14.01.1987;
 - SAPIA Vincenzo nato a Taranto il 17.09.1967;
- con successivo aggiornamento dell'iscrizione, segnatamente in data **21.08.2021**, anche per il reato di cui all'art. **416 ter c.p.** (scambio elettorale politico mafioso) a carico degli stessi indagati.

Per tali reati, venivano attivati i seguenti R.I.T.:

1	1167_21	[REDACTED]	BALDASSARI Stefania	04/09/2021	02/12/2021
2	1229_21	[REDACTED]	BALDASSARI Stefania	23/09/2021	28/09/2021
3	1230_21	[REDACTED]	BALDASSARI Stefania	mai attivata	
4	1264_21	[REDACTED]	FRANGELLI Alberto	28/09/2021	05/07/2022
5	1367_21	[REDACTED]	BALDASSARI Stefania	19/10/2021	02/12/2021
6	1351_21	[REDACTED]	CONNONE Tony	28/10/2021	07/12/2021
7	1352_21	[REDACTED]	SAPIA Vincenzo	28/10/2021	07/12/2021



8	1353_21	[REDACTED]	FRANGELLI Alberto	28/10/2021	18/11/2021
9	1354_21	[REDACTED]	FRANGELLI Alberto	03/11/2021	09/04/2022
10	1583_21	[REDACTED]	BALDASSARI Stefania	03/12/2021	21/06/2022

B. Reato di cui agli **artt. 416 e 353 bis c.p.** accertato a Taranto in epoca antecedente e prossima al 10 dicembre 2021, a carico di:

- BALDASSARRI Stefania, nata a Taranto il 26.12.1968;
- PANUNZIO Barbara, nata a Taranto il 21 /03 / 1974;
- FRANGELLI Alberto nato a S. Isidro (Argentina) il 22.12.1959

come da provvedimento di aggiornamento dell'iscrizione del **10.12.2021**, a seguito del quale venivano attivati i seguenti RIT:

11	1679_21	[REDACTED]	SPANO Mariantonella	28/12/2021	18/03/2022
12	1626_21	[REDACTED]	PANUNZIO Barbara	30/12/2021	29/04/2022
13	1627_21	[REDACTED]	PANUNZIO Barbara	30/12/2021	11/01/2022
14	1628_21	[REDACTED]	PANUNZIO Barbara	07/01/2022	07/05/2022

C. Reato di cui all'**art. 319 c.p.**, accertato a Taranto in epoca antecedente e prossima al 17 gennaio 2022, a carico di:

- PANUNZIO Barbara nata a Taranto il 21.03.1974;
- FRANGELLI Alberto nato a S. Isidro (Argentina) il 22/12/1959

come da provvedimento di aggiornamento dell'iscrizione del **17.01.2022**, all'esito del quale venivano attivati i seguenti RIT:

15	480_22	[REDACTED]	FRANGELLI Alberto	11/04/2022	16/04/2022
16	481_22	[REDACTED]	FRANGELLI Alberto	13/04/2022	02/07/2022
17	634_22	[REDACTED]	BALDASSARI Stefania	01/06/2022	11/07/2022

D. Reato di cui all'**art. 640 comma 2 nr. 1 c.p.**, a carico di BALDASSARI Stefania, nata a Taranto il 26.12.1968, come da provvedimento di aggiornamento dell'iscrizione del **11.11.2022**.



All'esito dell'attività di trascrizione delle conversazioni intercettate, venivano, infine, iscritti i seguenti reati:

l'aggiornamento/iscrizione a mod. 21 di:

1. **BALDASSARI Stefania** nata a Taranto il 26/12/1968 e residente a Taranto I [REDACTED]
2. **MARCOLEONI Pierfilippo**, nato a Taranto il 17/08/1975 ed ivi residente in via [REDACTED]
3. **FRANGELLI Alberto**, nato a S. Isidro (Argentina) il 22/12/1959 e residente in Taranto [REDACTED]
4. **DE SIMONE Cinzia**, nata a Cosenza il 1/3/1965 e residente in Taranto via [REDACTED]
5. **MARUCCIA Cosimo**, nato a Taranto il 16/12/1986 ed ivi residente in via [REDACTED]

per il reato di cui agli artt. 110 c.p. e 96 commi 1 e 2 D.P.R. 361/1957 commesso a Taranto in data anteriore e prossima al 12 giugno 2022

1. **BALDASSARI Stefania** nata a Taranto il 26/12/1968 e residente a Taranto I [REDACTED]

per il reato di cui agli artt. 640 comma 2 nr. 1 c.p. e 55 quinquies D.Lgs. 165/2001 commesso a Taranto tra il 1° gennaio 2020 ed il 31 luglio 2021

1. **BALDASSARI Stefania** nata a Taranto il 26/12/1968 e residente a Taranto [REDACTED]

per il reato di cui all'art. 323 c.p. commesso a Taranto tra il 15 luglio 2019 ed il 09 novembre 2022

1. **PANUNZIO Barbara**, nata a Taranto il 21/03/1974 ed ivi residente in via [REDACTED]
2. **FRANGELLI Alberto**, nato a S. Isidro (Argentina) il 22/12/1959 e residente in Taranto [REDACTED]
3. **BAGIOLINI Maristella**, nata a Taranto il 17/6/1968 ed ivi residente in via [REDACTED]

per il reato di cui agli artt. 110 e 353 comma 2 c.p. commesso a Taranto dal 3 novembre 2021 al 9 giugno 2022

1. **PANUNZIO Barbara**, nata a Taranto il 21/03/1974 ed ivi residente in via [REDACTED]
2. **FRANGELLI Alberto**, nato a S. Isidro (Argentina) il 22/12/1959 e residente in Taranto [REDACTED]
3. **PERRUCCIO Giuseppe**, nato a Taranto il 1/5/1972 ed ivi residente in via [REDACTED]

per il reato di cui agli artt. 56, 110 e 319 quater c.p. commesso a Taranto dal 15 novembre 2021 al 12 giugno 2022

G



1. PISANO Carmine, nato a Taranto il 20/5/1977 ed ivi residente in via Monsignor G. [redacted] int. 15;
2. FRANGELLI Alberto, nato a S. Isidro (Argentina) il 22/12/1959 e residente in Taranto [redacted];
3. BOZZI Biagio detto Roberto, nato a Bari il 7/2/1971 ed ivi residente in Traversa prima di [redacted] int. 5;

per il reato di cui agli artt. 110 e 318 c.p. commesso a Taranto dal 4 novembre 2021 al 1 luglio 2022

1. PANUNZIO Barbara, nata a Taranto il 21/03/1974 ed ivi residente in via [redacted];
2. FRANGELLI Alberto, nato a S. Isidro (Argentina) il 22/12/1959 e residente in Taranto [redacted];
3. FESTINANTE Vincenzo, nato a Taranto il 30.11.1963 ed ivi residente in via A. [redacted];
4. DE BARTOLOMEO Gaetano, nato a Taranto il 8.4.1984 ed ivi residente in via [redacted];

per il reato di cui agli artt. 110, 319, 319 bis e 321 c.p. commesso a Taranto dal 11 novembre 2021 al 5 luglio 2022

Lecce, 11 ottobre 2023

IL SOSTITUTO PROCURATORE
DISTRETUALE ANTIMAFIA
- Milto Stefano DE NOZZA -

Successivamente, veniva disposto lo stralcio per i reati per cui odiernamente si procede nell'ambito di questo procedimento, iscritto al RGNR 7085/2023.
Si chiedeva, invece, l'archiviazione per i reati che seguono:

A. Artt. 110 – 416 bis c.p. (concorso esterno in associazione mafiosa con riferimento al clan CICALA) e 326 c.p. – 416 bis.1 c.p. (rivelazione di segreto di ufficio aggravato dalla finalità di agevolare il predetto clan) e 416 ter c.p. a carico di:

BALDASSARI Stefania, nata a Taranto il 26/12/1968;
CICALA Michele nato a Taranto il 20.07.1980;
MAROTTA Angelo nato a Taranto il 29.3.1984;
ROMANO Claudio, nato a Taranto il 14.01.1987; -
SAPIA Vincenzo nato a Taranto il 17.09.1967;

con riferimento a ipotesi di reato poste in essere in occasione delle elezioni comunali del 2017 in Taranto”.

Così ricostruita la storia delle indagini confluite nel presente procedimento, la scrivente ritiene che alcun dubbio sussista sulla utilizzabilità degli esiti delle intercettazioni in relazione ai reati di cui ai capi E), F) e G), essendo stati originariamente autorizzate per i medesimi fatti storici iscritti ai sensi dell'art. 353 bis e 319 c.p., e solo meramente riquilificati nella successiva richiesta. Il semplice spostamento della competenza come correttamente osservato dal Pm non incide sulla utilizzabilità



degli esiti delle intercettazioni autorizzate in relazione a quelle specifiche ipotesi di reato. Peraltro, trattasi di reati ricompresi tra quelli di cui all'art. 266 c.p.p..

Si legge in una recente sentenza che *“Dunque, in caso di modifica, a seguito delle captazioni, della qualificazione giuridica del fatto-reato autorizzato in altro reato non autorizzabile, l'inutilizzabilità delle intercettazioni opera solo se i presupposti per disporre il mezzo di ricerca della prova mancassero già al momento in cui il procedimento autorizzativo si è compiuto e perfezionato attraverso il controllo del giudice. I risultati della captazione correttamente autorizzata restano invece immuni rispetto al successivo sviluppo fisiologico del procedimento, atteso che in tal caso non rileva la sopravvenuta mancanza del presupposto legittimante per effetto della riqualificazione del fatto autorizzato”* (Cass. Pen. sez. VI 23244 del 2021). Nel caso in esame è pacifico che i fatti oggetto della originaria autorizzazione siano i medesimi delle contestazioni del presente procedimento.

Si aggiunga che per consolidato orientamento *“Nel procedimento separato per ragioni di competenza territoriale sono utilizzabili gli esiti delle intercettazioni disposte nel procedimento originario, prima della separazione, in relazione alla medesima notizia di reato”* (Cass. Pen. sez. 2 n. 13367 del 2020).

A conclusioni diametralmente opposte deve giungersi in relazione ai reati di cui ai capi A), B), C), D) delle imputazioni provvisorie, i quali risultano iscritti a far data del 11.11.2024. Pertanto secondo il disposto dell'art. 270 c.p.p. secondo la vigente formulazione *“ I risultati delle intercettazioni non possono essere utilizzate in procedimenti diversi da quelli nei quali sono stati disposti, salvo risultino indispensabili per l'accertamento di delitti per i quali è obbligatorio l'arresto in flagranza di reato”*.

Nell'ipotesi in esame si osserva in primo luogo che non si tratta di reati per i quali è obbligatorio l'arresto in flagranza e comunque di reati che rientrano nell'elenco di cui all'art. 266 co.1, c.p.p., non rientrando per tipologia e limite edittale tra i reati per i quali può essere autorizzata l'attività tecnica di intercettazione. Peraltro, si osserva che comunque anche in ossequio al consolidato orientamento giurisprudenziale, i reati oggetto del presente procedimento non risultano in alcuno modo connessi ex art. 12 c.p.p. con quelli in relazione ai quali l'autorizzazione è stata ab origine disposta, e non rientrano nei limiti di ammissibilità previsti dalla legge (SS.UU. n. 51 /20).

In particolare, la Suprema Corte in relazione al reato di abuso di ufficio ha osservato recentemente che *“In tema di intercettazioni telefoniche, la verifica dei presupposti di legittimità va effettuata con riguardo alla qualificazione del reato per il quale, in concreto, si dispone di indizi idonei al momento dell'autorizzazione, sicchè, ove "ab origine" il reato astrattamente configurabile non era tra quelli contemplati dall'art. 266 cod. proc. pen., le intercettazioni sono inutilizzabili pur se formalmente disposte per un titolo di reato che le consentiva. (Fattispecie in cui la Corte ha ritenuto inutilizzabili le intercettazioni inizialmente disposte in relazione al reato di corruzione e poi utilizzate con riguardo al reato di abuso d'ufficio, sul presupposto che quest'ultima era l'unica fattispecie concretamente configurabile sulla base degli elementi disponibili fin dal momento in cui l'autorizzazione era stata disposta)* (Cass. Pen. sez. 6 n. 36420 del 2021).



Ne consegue che in relazione ai reati di cui ai capi A), B), C) e D) non saranno riportati gli esiti dell'attività di monitoraggio, pur ritenendo la scrivente sussistenti i gravi indizi di reato sulla base di numerosi elementi convergenti in ordine alla sussistenza dei reati.
Fatte queste dovute premesse si procederà ad analizzare le singole contestazioni.

CAPO A), B) e C) della rubrica

Ai capi a), b) e c) delle imputazioni provvisorie è contestata a Baldassari Stefania la commissione dei reati di cui agli artt. 55 quinquies del d.lgs 30 marzo 2001 n. 165, 483 e 640 co.2 c.p. In particolare, dalla complessa attività di indagine che di seguito si riporta, e più precisamente dalla dichiarazioni rese dalle persone informate dei fatti, dalla rilevazioni del sistema GPS, dai tabulati telefonici e dalla consulenza in atti, nonché dalla documentazione acquisita presso la Casa Circondariale emergono gravi indizi di colpevolezza in ordine alle condotte contestate, avendo l'indagata attestato falsamente la propria presenza presso il luogo di lavoro, aggirando il sistema di rilevamento delle presenze ivi installato, attraverso l'inserimento manuale dell'orario di ingresso giustificando tale operazione con la causale "dimenticanza badge"; avendo inoltre attestato falsamente alla propria amministrazione di appartenenza di aver svolto attività correlate alla propria carica di consigliere comunale del Comune di Taranto, mediante il rilascio di n. 9 dichiarazioni sostitutive di certificazioni, condotte con le quali induceva in errore l'amministrazione di appartenenza, procurandosi un ingiusto profitto corrispondente ai pagamenti di emolumenti non dovuti pari ad € 6.897,00 con pari danno per la Pubblica Amministrazione.

Ed, invero, venivano sentite nell'ambito del procedimento dal quale prende origine il presente procedimento quali persone informate dei fatti molteplici soggetti operanti presso la Casa Circondariale di Taranto aventi rapporti diretti con la Baldassari. I soggetti chiamati a rispondere in ordine ai presunti rapporti di conoscenza tra la Baldassari e Cicala Michele fornivano univoche e concordanti dichiarazioni in ordine alle modalità di gestione della Casa Circondariale ed in particolare sulle modalità di attestazione della presenza presso il luogo di svolgimento del lavoro. Di seguito si riportano le dichiarazioni rese dalle persone informate sui fatti nella sola parte sulle domande in ordine ai rapporti di conoscenza con l'indagata e nella parte relativa ai fatti oggetto del presente procedimento.

ACIREALE Gabriella, funzionario giuridico - pedagogico della Amministrazione della Giustizia in servizio presso l'area trattamentale della Casa Circondariale di Taranto dal giugno 2010, ha reso le seguenti dichiarazioni:

DOMANDA: Ci può descrivere quanto a sua conoscenza dei rapporti tra BALDASSARI Stefania e CICALA Michele?

A.D.R.: Sono un funzionario giuridico - pedagogico della Amministrazione della Giustizia a far data dal dicembre 2004, prima presso la Casa Circondariale di Parma, poi a Catanzaro, successivamente a Rossano Calabro ed in fine in servizio presso l'area trattamentale della Casa Circondariale di Taranto dal giugno 2010. Dal novembre 2011 la BALDASSARI è stata mia direttrice a Taranto sin al luglio 2021.



Non ho mai presentato denuncia contro al BALDASSARI; sono stata indicata come testimone unitamente a PIZZUTO ed al capo area ARESTA in ordine ai fatti denunciati dalla collega PAPA. Non ho mai subito alcun procedimento disciplinare; tuttavia, nel maggio 2021 e comunque a far data successiva a quella in cui la BALDASSARI ha acquisito la copia degli atti oggetto della denuncia della PAPA, nei quali comparivo come testimone, ho subito una contestazione orale provvisoria da parte della direttrice alla quale ho fornito le mie giustificazioni; successivamente il tutto si è concluso con l'archiviazione.

Entrando nel merito della domanda che mi ponete, posso affermare che la questione del trattamento del CICALA posso ricondurlo al periodo 2014-2015.

Premetto di avere sempre ritenuto alquanto anomalo il fatto che un direttore del carcere si candidasse alle elezioni amministrative nella città dove esercita le funzioni. Posso dire ciò perché vivendo l'ambiente carcerario da quasi vent'anni so che un direttore del carcere che fa campagna elettorale potrebbe esporsi ad una serie di inconvenienti legati alla sua funzione di capo di un istituto penitenziario e di capo di un'equipe trattamentale. Non ho mai condiviso la gestione della BALDASSARI perché palesemente diretta a costruire e implementare una fitta rete di rapporti di cui, poi, si sarebbe servita all'occorrenza. In particolare, ricordo che il detenuto D'ELIA, originariamente ristretto presso il carcere di Taranto e, successivamente, ammesso al regime di semilibertà, godeva di un canale di trattamento che per contenuto e tempistiche era certamente diverso dagli altri semiliberi. Ho saputo dopo che il D'ELIA era stato ammesso alla semilibertà perché aveva ricevuto una richiesta di assunzione presso la scuola guida DI CUIA, il cui titolare aveva curato la campagna elettorale per la BALDASSARI a Talsano. Il provvedimento di ammissione alla semilibertà, adottato ben oltre l'esito della campagna elettorale, era il risultato della promessa elettorale fatta della BALDASSARI precedentemente.

Dopo la candidatura della BALDASSARI alle elezioni per il sindaco di Taranto ho avuto modo di verificare, in alcuni casi anche in modo palese, come le sue determinazioni fossero paramtrate, più che ad esigenze di giustizia, alla rete fittissima di conoscenza che lei aveva creato.

Il mio rapporto con la BALDASSARI era di reciproco rispetto e reciproca diffidenza. Con questo voglio dire che ho sempre rispettato il suo ruolo ma, al contempo, non ho mai condiviso il suo modo di agire caratterizzato dal suo desiderio di intessere fitte reti di relazioni sia all'interno che all'esterno del carcere, relazioni che le garantivano, sempre e comunque, una posizione di vantaggio. Riporto a mero titolo esemplificativo un episodio che mi ha visto protagonista; nell'anno 2020 sono stata destinataria di una lettera di encomio da parte della BALDASSARI, lettera priva di rilevanza giuridica perché sono funzionario civile e non militare. Non ho mai manifestato gioia per quel tipo di provvedimento perché sapevo che con quel gesto la direttrice voleva accaparrarsi la mia benevolenza. Non sono pochi, infatti, gli appartenenti alla Casa Circondariale di Taranto che sono stati lì trasferiti grazie al suo interessamento, dato che aveva un fortissimo legame con tutta la scala gerarchica dell'Amministrazione Penitenziaria. Si trattava di favori finalizzati a creare una linea di credito nei confronti dei destinatari, cosa che non ho mai permesso che accadesse con me.omissis



..... Posso dire che la BALDASSARI gestiva la casa circondariale come "fosse casa sua", tanto che trovavamo spesso nel suo ufficio soggetti estranei alla amministrazione ed alla polizia penitenziaria (come tale FRANGELLI Alberto), soggetti che assistevano anche a conversazioni riservate d'ufficio.

Posso affermare che notizie più dettagliate su eventuali rapporti tra la BALDASSARI e i detenuti presso il carcere di Taranto possono essere fornite da SPANO Marinella, l'Isp. GUGLIOTTA e il Sovr. BASILE i quali possono essere considerati i.c.d. "bracci armati" della BALDASSARI nel carcere di Taranto. Lo stesso figlio di GUGLIOTTA si era candidato a sostegno della BALDASSARI; al riguardo si dice che fosse entrato nel corpo della polizia penitenziaria grazie all'interessamento della BALDASSARI.

Infine voglio dire che la BALDASSARI si affidava, per la gestione delle sue timbrature, al Sovr. BASILE e alla sig.ra RICCHIUTI Patrizia. Era un fatto notorio, infatti, che il numero del monte ore straordinario della BALDASSARI fosse di gran lunga superiore alla sua reale presenza in ufficio; ricordo, in particolare, che era solita presentarsi in sede non prima delle ore 10:00 e ad ogni fine mese mi veniva riferito dall'area amministrativa che il numero di ore dichiarate dalla BALDASSARI era alquanto cospicuo. Mi venne anche riferito che queste ore venivano inserite manualmente nel sistema informatico dal Sovr. BASILE e dalla sig.ra RICCHIUTI Patrizia, bypassando la timbratura.

Anche con riferimento ai buoni pasto ho riscontrato la stessa anomalia, perché il numero dei ticket richiesti dalla BALDASSARI apparivano palesemente incompatibili con il fatto che la predetta mangiava spesso in mensa, se nel caso posticipandone anche la chiusura.

PAPA Vincenza, funzionario giuridico - pedagogico della Amministrazione della Giustizia, in servizio presso l'area trattamentale della Casa Circondariale di Taranto dal 1994, ha reso le seguenti dichiarazioni:

DOMANDA: Ci può descrivere quanto a sua conoscenza dei rapporti tra BALDASSARI Stefania e CICALA Michele?

A.D.R.: Sono un funzionario giuridico - pedagogico della Amministrazione della Giustizia a far data dal 1991, in servizio presso l'area trattamentale della Casa Circondariale di Taranto dal 1994, salvo un breve periodo di funzioni svolte presso la Casa Circondariale di Bari (dal 12 giugno 2019 all'ottobre 2021). Segnatamente, a seguito di denuncia da me presentata contro la ex direttrice della Casa Circondariale di Taranto, BALDASSARI Stefania, in quanto lamentavo atteggiamenti persecutori da quest'ultima posti in essere nei miei confronti, il Provveditorato di Bari mi chiese di avanzare domanda di distacco presso la Casa Circondariale di Bari in attesa che venisse definita la situazione di conflittualità con la BALDASSARI stessa. Tanto è vero che, una volta saputo che la BALDASSARI era stata sospesa dal servizio, ho fatto domanda di rientro nella sede di Taranto, domanda che mi è stata prontamente accolta.



Oggi, quindi, ho ripreso a svolgere le mie funzioni presso l'area trattamentale della Casa Circondariale di Taranto. Il responsabile dell'area trattamentale è, attualmente, il Dott. ARESTA a cui spetta il compito di coordinare il lavoro di tutti noi funzionari; segnatamente, il nostro lavoro si svolge sia individualmente, che in equipe; quest'ultima è composta, oltre che da funzionari giuridico-pedagogici, anche da assistenti sociali, psicologi, psichiatri, ovvero in una composizione che varia in base alle specifiche esigenze del detenuto in osservazione.

L'equipe trattamentale si riunisce alla presenza del direttore della Casa Circondariale ed al termine del periodo di osservazione del detenuto. All'esito alla riunione, nel corso della quale vengono presentate da ciascun membro le relazioni informative, viene formulata una ipotesi trattamentale che viene poi trasfusa in un provvedimento ovvero in un parere a firma del direttore. Il parere può essere favorevole – e può riguardare, a titolo esemplificativo, la concessione di un permesso premio o di una misura extra moenia –, ovvero contrario (per motivi vari, tra cui, ad esempio, per mancanza di revisione critica, per mancata partecipazione alle attività trattamentali etc.).

Entrando nel merito della domanda che mi ponete, posso affermare che la BALDASSARI è una donna che, da sempre, nell'ambiente carcerario era solita vessare le persone per dimostrare loro di essere una persona potente, mentre all'esterno tesseva rapporti con tutti coloro che per posizione sociale e/o funzionale potevano consentirle di creare una fitta rete di rapporti; la BALDASSARI, infatti, era solita fare favori così da aprire "linee di credito" da usare nel momento di bisogno.....OMISSIS....

.....Posso fornirvi un altro esempio di questo modus operandi: un giorno mi disse che mi sarei potuta allontanare dall'ufficio senza timbrare; io non diedi seguito a questa sua "concessione" perché sapevo che, così facendo, sarei diventata sua "prigioniera". So che la stessa cosa è avvenuta con la sua segretaria, SPANO Marinella, che invece, a quanto mi risulta, era solita registrare un numero di ore diverso rispetto a quello effettivamente lavorate.....

.....
Ultimamente ho saputo che la BALDASSARI avrebbe contattato la sua ex segretaria SPANO Marinella chiedendole il conteggio delle ore di straordinario maturato sino a quel momento; la SPANO si sarebbe rifiutata di inserire le ore ed anzi le avrebbe richiesto di depositare un'apposita istanza avente ad oggetto la richiesta di liquidazione dello straordinario maturato con indicazione specifica delle ore da conteggiare. La SPANO, in sostanza, si sarebbe rifiutata di "servire", così come aveva sempre fatto, la BALDASSARI. Fino a quel momento, infatti, mi è stato riferito che la BALDASSARI aveva sempre dichiarato ore di straordinario non dovute, arrivando ad accumulare, ad esempio, anche una somma di euro 8.000,00. Mi è stato riferito, in particolare, che SPANO Marinella, BASILE Angela Rosanna e RICCHIUTI Patrizia, su espressa richiesta della BALDASSARI, si introducevano nel sistema informatico per modificare il monte ore della direttrice.

Posso dire di avere lavorato in diversi istituti penitenziari ed ho conosciuto diversi direttori/direttrici di Case Circondariali ma non ho mai assistito a forme così personalizzate di gestione tese ad avvantaggiare o svantaggiare detenuti e personale amministrativo-penitenziario come quelle messe in atto dalla BALDASSARI.



Posso affermare con assoluta certezza che la BALDASSARI veniva informata di ogni cosa accadesse nel carcere ivi compreso lo svolgimento di attività di intercettazione a carico dei detenuti che erano ristretti presso la casa circondariale da lei diretta.

SPANO Mariantonella, dipendente civile del Ministero delle Giustizia dal 1996, attualmente addetta alla segreteria civile della Casa Circondariale di Taranto, ha reso le seguenti dichiarazioni:

Sono una dipendente civile del Ministero delle Giustizia dal 1996, con primo incarico presso il Tribunale di Sondrio; dal 2005-2006 sono transitata alle dipendenze del D.A.P. ed attualmente svolgo le funzioni di addetta alla segreteria civile della Casa Circondariale di Taranto. La segreteria civile fa capo al direttore ed è coordinata dal vice direttore. Prima di tale incarico ho svolto le mie mansioni nell'area contabile. Sono transitata all'interno della segreteria civile nel giugno-luglio 2017, come sopra detto proveniente dall'area contabile, a seguito di cambio di ruolo con il collega BIANCO Domenico. Non ricordo esattamente quando vi fu il movimento interno ma sicuramente avvenne subito dopo la campagna elettorale e posso produrre la relativa documentazione a supporto.

Durante la campagna elettorale del 2017 la BALDASSARI chiese a diversi apparenti della Casa circondariale di Taranto di candidarsi come consigliere. Io mi rifiutai per motivi personali e familiari. Accettai, tuttavia, la proposta della BALDASSARI di affiancarla durante la campagna elettorale per tutto ciò che aveva a che fare con l'organizzazione e, segnatamente ciò che riguardava l'organizzazione delle riunioni per la presentazioni delle liste, ovvero l'organizzazione tecnica, logistica degli incontri con la cittadinanza. Avevo anche le chiavi di un locale sede del comitato elettorale dove si svolgevano degli incontri a cui io non presenziavo.....OMISSIS

.....Posso affermare con certezza che la gestione della BALDASSARI all'interno del carcere di Taranto non era una gestione definibile normale, ma era molto "sopra le righe", devo dire proprio sui generis. Posso esemplificare il concetto dicendo che "non poteva muoversi una foglia" senza che lei lo sapesse, cioè nulla doveva sfuggire al suo controllo. Posso affermare ciò perché nelle gestioni direttoriali precedenti ho assistito ad attività direttive totalmente diverse. In particolare, la BALDASSARI pretendeva che tutto ciò che accadeva all'interno del carcere dovesse essere a lei riferito. Al riguardo, posso affermare che vi era un rapporto di sudditanza con il personale amministrativo.

Il più stretto collaboratore della BALDASSARI era ed è il Sov. BASILE che da ordine di servizio veniva inquadrata come responsabile del centralino ma che, di fatto, era il braccio destro della direttrice, cioè "i suoi occhi" all'interno del carcere di Taranto. Tra le persone vicine alla BALDASSARI, non solo all'epoca della campagna elettorale del 2017 ma anche adesso, vi è Alberto FRANGELLI, soggetto dalla predetta indicato come "fratello", il quale frequentava abitualmente il carcere di Taranto perché interessato a curare un progetto legato ad una pasticceria da aprire all'interno del carcere.



Tutti i dipendenti in servizio presso le case circondariali, ivi compresa quella di Taranto, sono obbligati alla timbratura elettronica in entrata e in uscita, inclusa l'uscita per servizio, compreso il direttore. Esiste un codice di entrata e uno di uscita, così come esiste un codice di uscita per servizio.

Allorquando il dispositivo informatico di rilevazione delle presenze è fuori servizio o laddove un dipendente dimentichi di timbrare in ingresso o in uscita, il dipendente è tenuto a presentare un'autocertificazione in cui dà atto dell'orario di ingresso e/o di uscita. Sulla base di questa autocertificazione io e un mio collega effettuiamo un accesso al sistema informatico che gestisce le presenze e apportiamo manualmente le modifiche indicate.

Posso affermare, trattandosi di circostanze legate alla mia attività, che i rilevatori di presenza difficilmente sono fuori servizio e che la dimenticanza del dipendente è un fattore occasionale. Con riferimento alla BALDASSARI, però, posso affermare che l'autocertificazione era la regola, cioè che quasi tutte le presenze di servizio della direttrice sono state autocertificate. La predetta, contrariamente a quanto previsto alle circolari interne, era anche solita depositare le autocertificazioni a distanza di due mesi. Al riguardo posso affermare che l'attuale direttore del carcere di Taranto ha raramente autocertificato la presenza in ufficio, comunque presentando l'autodichiarazione nelle 24h successive.

FIorentino Sonia, direttore reggente della casa circondariale di Taranto dal 5 agosto 2021, ha reso le seguenti dichiarazioni:

Con la BALDASSARI ho un rapporto prettamente professionale con alti e bassi come è tipico di ogni rapporto di lavoro.

Premetto che la collega BALDASSARI, a mio parere, ha un "caratterino" tale per cui non si pone perbene con i suoi sottoposti. Preciso che la BALDASSARI ha sempre avuto un atteggiamento da "padre padrone" atteso che tutto ciò che accadeva nel carcere sarebbe dovuto essere portato a sua conoscenza e nulla poteva accadere se non corrispondesse alla sua volontà. In buona sostanza vigeva il principio che "non si muova foglia senza che lei non voglia". A tal proposito era del tutto evidente la disparità di trattamento che lei operava tra le persone a lei favorite ovvero coloro che avrebbero potuto fornirle un tornaconto personale e tutte le altre che pativano il suo essere padre padrone.

A titolo di esempio ricordo che in un battibecco che io ebbi con lei io fui definita autistica. Nei primi mesi del mio incarico mi sono sentita mobbizzata perché la BALDASSARI mi ha messo da parte non conferendomi alcuna delega tanto che trascorrevi le mie giornate senza svolgere attività rilevanti, e nonostante ciò più volte avessi chiesto alla BALDASSARI di assegnarmi un'area di competenza.

Per quanto attiene il mio rapporto con la BALDASSARI posso riferire di non essere mai stata impiegata per attività confacenti al livello delle mie funzioni e che tutto ciò derivava dal fatto che la BALDASSARI non ha mai riposto fiducia nella mia persona:..... OMISSIS



.....Posso riferire che in alcune circostanze la BALDASSARI mi ha fatto firmare alcune pratiche che nell'attuale contesto la quale la stessa si trova posso valutare scomode, nel senso che oggi capisco che all'epoca sono stata strumentalizzata

Ricordo, per esempio, che in un'occasione firmai il rigetto delle ferie della PAPA nonostante la decisione fu della BALDASSARI e fu lei stessa a chiedermi di farlo.

Premetto che da circolari ministeriali anche il direttore di un istituto penitenziario è tenuto a timbrare l'entrata ed uscita, al solo fine di quantificare lo straordinario. Sono a conoscenza del fatto che la BALDASSARI era solita autocertificare lo straordinario, non svolgendo l'attività di timbratura.

So che esiste nel nostro marcatempo la funzione di uscita per servizio ma lei non se ne è mai avvalsa, perché lei contestava il fatto che lei, da capo dell'Ufficio, dovesse firmare l'entrata e l'uscita.

Conosco FRANGELLI perché sotto la reggenza della BALDASSARI frequentava liberamente il carcere su autorizzazione di quest'ultima.

Da quando sono reggente io ho inibito l'ingresso al carcere del FRANGELLI perché ritengo che non abbia alcun titolo per l'ingresso nell'Istituto.

So che la BALDASSARI ha concesso in comodato d'uso una stanza del carcere e stipulato con il predetto una convenzione e ciò al fine di realizzare l'ennesima pasticceria all'interno del carcere. Dico ennesima perché già ne esiste un'altra affidata all'associazione "NOI E VOI". I costi per la realizzazione della pasticceria saranno a carico del Comune di Taranto. Non conosco la ragione per la quale non si è proceduto alla gara pubblica per l'assegnazione dell'istituenda pasticceria. So che le attrezzature per la pasticceria sono state acquistate dal carcere e le fatture sono state inviate al comune per il relativo pagamento.

Solo di recente mi è pervenuto un sollecito da parte del FRANGELLI con il quale mi veniva chiesto un incontro per definire i dettagli propedeutici all'avvio dell'attività di pasticceria.

Sulla base delle dichiarazioni rese dalle persone informate dei fatti, le quali appaiono assolutamente concordi, univoche e circostanziate in ordine alle modalità di attestazione della effettiva presenza e svolgimento dell'attività lavorativa da parte dell'indagata in maniera non corrispondente al vero, venivano effettuate ulteriori indagini in ordine alla corrispondenza tra le scritture di servizio comunicate con cadenza mensile ed il reale svolgimento e presenza delle ore dichiarate.

Occorre premettere come evidenziato nella informativa che il Ministero della Giustizia, Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria - Direzione Generale del Personale e delle Risorse, con circolare n. 0185888.U del 29.5.2020 (allegato n. 188 della informativa conclusiva), è intervenuta al fine di dirimere le problematiche connesse alla rilevazione dell'orario di servizio in generale e sulla connessa problematica dell'accertamento del lavoro straordinario per il personale appartenente alle carriere dirigenziali di diritto pubblico dell'Amministrazione penitenziaria. Al riguardo con la suddetta circolare, ha ribadito che i dirigenti penitenziari, così come pure i dirigenti del Corpo di polizia penitenziaria, sono tenuti, diversamente dai dirigenti del comparto Funzioni Centrali, ad espletare un ben determinato orario di lavoro; con varie direttive e circolari la Presidenza del Consiglio dei Ministri - Dipartimento della Funzione Pubblica ha esplicitato quelli che sono e restano



tuttora principi generali e cioè che "l'osservanza dell'orario di lavoro costituisce un obbligo per il dipendente pubblico, anche del personale con qualifica dirigenziale, quale elemento essenziale della prestazione retribuita dall'Amministrazione pubblica" e che "l'orario di lavoro comunque articolato, deve essere documentato ed accertato mediante controlli di tipo automatici ed obiettivi".

Il Ministero ha tuttavia previsto che, a fronte della regola generale secondo la quale dall'utilizzo del badge risultasse non solo la presenza in servizio ma anche l'orario quotidiano complessivamente svolto, composto dalla prestazione di lavoro ordinario e, per differenza, dalla prestazione lavorativa "straordinaria", possano esserci casi, connessi a situazioni particolari, che ben possano giustificare il ricorso allo strumento dell'autocertificazione in luogo della timbratura per attestare l'attività che si è dovuta svolgere nell'immediatezza.

Prevedendo che, nei casi in cui dirigente abbia espletato il suo mandato al di fuori della sede, ad esempio partecipando a riunioni fuori dell'ufficio, a convegni locali in rappresentanza dell'amministrazione, ecc., l'uso del badge potesse essere adeguatamente sostituito dallo strumento dell'autocertificazione trovandosene la ratio nella particolare attività espletata, che ben può giustificare, oggettivamente, l'utilizzo di uno strumento diverso da quello generalmente a disposizione ed in uso. Derogando al principio generale, quando ciò è oggettivamente impossibile, ossia, in presenza di urgenti attività di coordinamento e direzione svolte da remoto in occasione di eventi particolari che accadono di notte, ovvero in giorni festivi, è ben possibile sostituire l'utilizzo dello strumento normale (badge) con modalità diverse che determinino con chiarezza l'ambito e la durata della prestazione resa.

Acquisizione prospetti mensili di rilevazione dell'orario di lavoro

Sono state acquisite, presso la Direzione della Casa Circondariale di Taranto, tutte le comunicazioni inviate al Provveditorato Regionale per la Puglia e la Basilicata - PRAP di Bari, per il periodo dall'01.01.2017 al 31.07.2021 (allegato 190 della informativa conclusiva) relative all'orario di lavoro ordinario e straordinario espletato dall'indagata nei rispettivi mesi di riferimento. Sulla scorta della documentazione acquisita è stato effettuato un esame delle comunicazioni periodiche relative al periodo dal 01.01.2020 al 31.07.2021 (allegato n. 191 della informativa conclusiva), afferenti BAIDASSARI Stefania.

L'esame della predetta documentazione ha permesso di evidenziare quanto segue:

-le comunicazioni esaminate, firmate di pugno dall'indagata, recano, fra l'altro, la seguente annotazione giustificativa delle rilevazioni manuali degli orari di servizio svolti: "si specifica che gli inserimenti manuali sono dovuti talvolta a dimenticanza e talvolta a seguito di attività rese al di fuori della sede di servizio [-]" A mero titolo esemplificativo:



Ministero della Giustizia
DIPARTIMENTO DELL'AMMINISTRAZIONE PENITENZIARIA
DIREZIONE CASA CIRCONDARIALE "Carrolo MAGLI"
TARANTO

Prot.n. 7092
del 4/7/2020

Al Provveditorato Regionale per la Puglia e la Basilicata
dell'Amministrazione Penitenziaria
Ufficio I - Affari Generali, Personale e Formazione
Bari

Oggetto: Dirigenza Penitenziaria - rilevazione automatica orario di lavoro
Direttore dr. Stefania Baldassari - prestazioni di lavoro straordinario.

Si trasmetto in allegato copia dell'orario di lavoro e relativo straordinario espletato nei mesi di Gennaio e Febbraio 2020 dalla Scrivente, per un totale di ore 29, suddivise come di seguito specificato:

Gennaio n. 17

Febbraio n. 12

Si specifica che gli inserimenti manuali sono dovuti talvolta a dimenticanza e in parte all'autocertificazione di ingressi e/o ritardi di uscita per servizio che si rendono necessari tenuto conto che talvolta l'attività di servizio espletata riguarda Autorità Giudiziarie, Territoriali, ovvero genericamente Autorità connesse alla Funzione di Dirigente, che si trovano in zone distanti dalla Casa Circondariale e che comporterebbero un inutile raggiungimento dell'Istituto, con conseguente dispendio di tempo, finalizzato esclusivamente a certificare col marcatempo il termine dell'attività di servizio resa.

Si precisa che le ore anzidette sono state rese nell'esclusivo interesse dell'Amministrazione Penitenziaria e sono documentate ai sensi e per gli effetti della L. 127/97 e successive modifiche e integrazioni in materia di autocertificazione.

Si comunica, altresì, di aver partecipato, nell'ambito della propria attività politica di Consigliere Comunale, a complessivamente, n. 12 Commissioni Consiliari (6 a gennaio e 6 a febbraio), di cui si allegano autocertificazioni come richiesto.

Restando a disposizione si porgono deferenti ossequi.

Il Direttore
dr. Stefania Baldassari

31/07/2020

-allegata a ciascuna comunicazione mensile vi è la stampa del foglio di presenza mensile dal quale si evincono numerosi orari di ingresso e/o uscita apposti manualmente, mediante forzatura del sistema, contraddistinti dal simbolo "+", in luogo della prevista rilevazione attraverso dispositivo marcatempo e badge magnetico. A mero titolo esemplificativo:



Casa Circondariale di TARANTO

Riepilogo dal 01/01/2020 al 31/01/2020

Baldassarri Stefania

Matricola 000000604 Badge 0599100703

		Circolo	Timbratura	Voce risultanti
01 M	E	FESTA		
01 G	S	07314	08:30E+ 14:00U+ 15:45E+ 15:45U+	TOTORE 07:12 CREDI 05:27 USC24 01:43 CRI DIT 04:04
03 V	E	07314	08:12E 14:40U	TOTORE 07:12 CREDI 06:29 PERREV 00:43
04 S	A	SABATO	09:00E- 13:00U+	REPSET 01:00 CREDIT 04:00
04 D	E	FESTA		
06 L	E	FESTA		
07 M	S	07314	08:30E+ 15:30U	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 CRI DIT 00:14
07 M	S	07314	09:30E 15:29U	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 STRD 01:11
09 G	S	07314	09:42E 15:31U	TOTORE 07:12 CREDI 06:48 PERREV 00:23
10 V	E	07314		
		Doppio ROMA		
11 S	E	SABATO		
13 D	E	FESTA		
13 L	S	07314	08:00E+ 17:26U	REPSET 01:00
14 M	S	07314	08:30E+ 17:09U	CREDI 07:12 TOTORE 07:12 CREDIT 01:44
15 M	E	07314		CREDI 07:12 TOTORE 07:12 CREDIT 01:27
		Doppio ROMA		
16 G	E	07314		
17 V	S	07314	09:17E 15:50U	TOTORE 07:12 FEAPR 1:00G
18 S	E	SABATO		TOTORE 07:12 CREDI 06:19 PERREV 00:33
18 D	E	FESTA		REPSET 01:00
20 L	S	07314	08:30E+ 17:12U	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 CREDIT 01:30
21 M	S	07314	08:00E+ 17:30U+	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 CREDIT 01:36
22 N	S	07314	09:22E 14:39U	TOTORE 07:12 CREDI 06:37 PERREV 00:35
23 G	E	07314		
		Doppio ROMA		
24 V	E	07314		
		Doppio ROMA		
25 S	A	SABATO	09:30E+ 13:40U	REPSET 01:00 CREDIT 04:10
26 D	E	FESTA		
27 L	S	07314	08:30E+ 17:04U	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 CREDIT 01:22
28 M	E	07314		
		PAF Roma		
29 M	E	07314		
		PAF Roma		
30 G	E	07314		
		PAF Roma		
31 V	S	07314	08:30E+ 16:39U	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 CREDIT 01:17

Voce di competenza mensile

0 = Totale; 1 = Correzione; 2 = Aggiunta; 3 = Minus da Totale

DIRETTORE CIRCONDARIALE

PROV. CANTONIERA

Reservista

Il Capo Sezione

Stampato il 13/01/2020 alle 12:11:02 - Foglio Num. 1

una distinta avente ad oggetto "mancata timbratura", nel quale sono elencati per ciascun giorno del mese gli orari di entrate e/o uscita con relativa giustificazione dell'omessa timbratura. A mero titolo esemplificativo:



Oggetto: Mancata timbratura

La sottoscritta Dr. STEFANIA BALDASSARI direttore della Casa Circondariale di Taranto,

COMUNICA

Che nei sottoelencati giorni ha osservato i seguenti orari: Mese di gennaio 2020

data	Entrata	uscita	note
02/01/2020	8.30 Commissione Consiliare	14.00 - 15.30	Prefettura: sabato al Prefetto
07/01/2020	8.30		Commissione Consiliare
13/01/2020	8.30		Commissione Consiliare
14/01/2020	8.30		Commissione Consiliare
15/01/2020			Art. 79 co1
20/01/2020	8.30		Commissione Consiliare
21/01/2020	8.30	17.30	Dimenticanza badge
25/01/2020	9.30		Dimenticanza badge
27/01/2020	8.30		Commissione Consiliare
31/01/2020	8.30		Commissione Consiliare

Il Direttore
dott.ssa Stefania Baldassari

TRIBUNALE DI TARANTO
SEZIONE GIUDICE PER LE INDAGINI PRELIMINARI
31 GEN 2020

V
M

in occasione della *asserita* partecipazione, dell'indagata, a Commissioni Consiliari e/o Consigli Comunali, una dichiarazione sostitutiva di certificazione attestante la presenza in qualità di consigliere comunale. A mero titolo esemplificativo:

CG



Dichiarazione sostitutiva di certificazione
autocertificazione generica

Legge n. 1 del 28.1.2008 (Art. 46, comma 1, lett. a) del D.Lgs. n. 267/2000, art. 46, comma 1, lett. a) del D.Lgs. n. 267/2000

nome e cognome STEFANIA BALDASSARI
 codice fiscale BUDSFN63T06L249B
 città TARANTO CAP 70100
 residenza TARANTO VIA LUNGOMARE V. EMANUELE, 68
comune che dichiara di essere iscritta al ruolo di carico del ciclo pendente dalle 1200 specie in
 vigore, ai sensi del D.Lgs. n. 267/2000 art. 46, comma 1, lett. a)

DICHIARA

CHE IN DATA 11-12-18-25-27-28 FEBBRAIO
2009 HA PARTECIPATO A N. 6 COMMISSIONI CON
SILLABE DELLA DURATA MASSIMA DI ORE 1
DALL'ORA PREVISTA DI INIZIO

Legge n. 1 del 28.1.2008 (Art. 46, comma 1, lett. a) del D.Lgs. n. 267/2000, art. 46, comma 1, lett. a) del D.Lgs. n. 267/2000

TARANTO

[Signature]
 DIRETTORE GENERALE
 DEL REGISTRO

DIRETTORE GENERALE
 DEL REGISTRO
[Signature]

In merito a tale ultimo punto si evidenzia che l'art. 79 del decreto legislativo n. 267/2000 dispone, al comma 1, che i consiglieri comunali hanno diritto di assentarsi per la partecipazione alle riunioni consiliari per l'effettiva durata delle stesse e, tale diritto, comprende il tempo necessario per raggiungere il luogo della riunione e rientrare al posto di lavoro. Il comma 6 del citato articolo 79 stabilisce, inoltre, che l'attività ed i tempi di espletamento del mandato per i quali i lavoratori

[Signature]



chiedono ed ottengono permessi, retribuiti e non retribuiti, devono essere prontamente e puntualmente documentati mediante attestazione dell'ente.

Avuto riguardo alla possibilità di sostituire l'attestazione per i permessi con una autocertificazione, come avvenuto nel caso che ci occupa, la dichiarazione sostitutiva di atto di notorietà di cui all'art. 47 del DPR 28.12.2000 n. 445, come chiarito dal Dipartimento per gli Affari Interni e Territoriali con parere class. 15900/TU/00/79 del 10.6.2014, fatte salve le eccezioni espressamente previste per legge, ha la stessa validità legale dell'atto che sostituisce.

Acquisizione documentazione presso Ufficio del Consiglio del Comune di Taranto e verifica della partecipazione dell'indagata a Commissioni Consiliari, Consigli Comunali, etc..

Al fine di accertare quanto riportato nelle dichiarazioni sostitutive di certificazione, è stato richiesto, all'Ufficio del Consiglio Comunale di Taranto, di fornire copia conforme all'originale dei processi verbali redatti in occasione dei Consigli Comunali e/o Commissioni Consiliari tenutisi nelle predette giornate, da cui potesse evincersi l'orario di inizio e quello di fine, nonché i Consiglieri Comunali presenti e quelli assenti.

L'esame della documentazione acquisita ha dato modo di rilevare che l'indagata BALDASSARI Stefania, contrariamente a quanto da lei attestato nelle dichiarazioni sostitutive di certificazione presentate al Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria per fruire dei permessi da consigliere comunale, non ha mai partecipato alle adunanze dichiarate, ad eccezione dei Consigli Comunali tenutisi il 28 aprile 2020, il 29 dicembre 2020 ed il 15 febbraio e 6 maggio 2021; in sostanza, riepilogando, l'indagata BALDASSARI Stefania a fronte delle 47 autocertificazioni presentate, risulta aver partecipato a solo 4 adunanze.

Di seguito si riporta lo schema riepilogativo predisposto dalla G.D.F. di Taranto (allegato 214 della informativa conclusiva) nel quale vengono riportati mensilmente le date in cui l'indagata ha dichiarato con autocertificazione di aver partecipato a Commissioni Consiliari e/o Consigli Comunali.

Il raffronto tra la documentazione acquisita presso il Comune attestante l'effettiva presenza dell'indagata e la sua partecipazione con le autodichiarazioni rese ha evidenziato la falsità delle dichiarazioni rese in ben 43 giornate.

Nello schema riepilogativo predisposto sono indicate in rosso le autocertificazioni mendaci ed in verde quelle veritiere:



Anno	Mese	Giorno							
2020	Gennaio	7	13	14	20	27	31		
	Febbraio	11	12	18	25	27	28		
	Aprile						28		
	Giugno	22	30						
	Settembre	1	3	21	28				
	Ottobre	15	19	23					
	Novembre	16							
	Dicembre	2	11	29	30				
2021	Gennaio	21							
	Febbraio	2	4	9	15				
	Marzo	11	12	16					
	Aprile	9							
	Giugno	11	17	18	21	22	24	25	30

La P.G. ha, poi, proceduto ad un ulteriore accertamento proprio al fine di escludere ogni possibilità di equivoco, benchè non dichiarato dall'indagata in sede di autocertificazione. Pertanto, è stato richiesto all'Ente civico se, nelle giornate in argomento, si fossero tenute riunioni dei capigruppo Consiliari e chi vi avesse partecipato. Tale ulteriore attività ha dato modo di rilevare che la BALDASSARI Stefania non è intervenuta a dette riunioni (allegato 197 della informativa). Ed ancora è stato richiesto all'Ente civico, con riferimento alle medesime giornate, se si fossero tenute *attività diverse dalle riunioni* da parte dei capigruppo Consiliari, con relative partecipazioni. All'esito, l'indagata BALDASSARI Stefania non risulta aver mai svolto tale attività (allegato 199 della informativa conclusiva).

Si evidenzia che nel suddetto prospetto non sono ricomprese le seguenti giornate in cui l'indagata ha dichiarato di aver partecipato ai seguenti Consigli Comunali e/o Commissioni Consiliari, richiesti successivamente:

Anno	Mese	Giorno							
2020	Gennaio	2							
2021	Maggio	6	11						



Acquisizione dei tabulati telefonici del traffico pregresso

Sono stati quindi acquisiti presso il gestore TIM – VOLTE, i tabulati telefonici di traffico pregresso, voce e dati (allegati 192 e 193), generato dall'utenza 3387005927, in uso alla predetta BALDASSARI; ciò al fine di confrontare la compatibilità della posizione dell'indagata, come risultante dalle celle agganciate dal dispositivo telefonico in uso alla medesima, con gli orari di servizio che la medesima ha dichiarato di aver svolto presso la Casa Circondariale di Taranto.

Acquisizione dei tabulati telefonici del traffico pregresso

Sono stati quindi acquisiti presso il gestore TIM – VoLTE, i tabulati telefonici di traffico pregresso, voce e dati (allegati 192 e 193), generato dall'utenza [REDACTED] in uso alla predetta BALDASSARI; ciò al fine di confrontare la compatibilità della posizione dell'indagata, come risultante dalle celle agganciate dal dispositivo telefonico in uso alla medesima, con gli orari di servizio che la medesima ha dichiarato di aver svolto presso la Casa Circondariale di Taranto.

Verifica della compatibilità dell'orario di lavoro dichiarato con le celle agganciate dal dispositivo in uso all'indagata

Per l'analisi ed elaborazione dei dati acquisiti con i tabulati telefonici, stante la peculiarità dell'accertamento, al fine di supportare la p.g., il pubblico ministero, in data 21.7.2022, ha conferito apposito incarico di consulenza tecnica all'ing. Sergio CIVINO.

Sulla scorta dell'incarico ricevuto il consulente tecnico ha prodotto una perizia tecnica che si è articolata attraverso i seguenti step:

Rilevazione copertura radioelettrica Casa Circondariale di Taranto

In data 29.8.2022 è stata eseguita la rilevazione strumentale della copertura radioelettrica (allegato 201 della informativa conclusiva):

- della Casa Circondariale di Taranto sia all'esterno che all'interno della struttura;
- dell'immobile presso cui risiede l'indagata – accesso strada.

Filtraggio tabulati

Sulla scorta dei tabulati di traffico telefonico dell'utenza [REDACTED] in uso all'indagata BALDASSARI Stefania ha proceduto all'incrocio degli stessi con i dati riportati nei prospetti mensili dell'orario di lavoro svolto alla stessa persona riferibili all'arco temporale compreso tra il 01/01/2020 ed il 31/07/2021; ciò al fine di verificare in corrispondenza dell'orario di lavoro, la localizzazione dell'utenza in uso all'indagata.

A tal fine, a cura del Ct, è stato predisposto un apposito *software* atto a incrociare il tabulato telefonico con la tabella delle timbrature atte a isolare tutte e sole le comunicazioni, e relative celle agganciate, utili all'accertamento, pertinenti alle presenze dichiarate.

Individuazione dei giorni lavorativi connotati da elementi di ambiguità



Sulla scorta della preliminare elaborazione dei dati eseguita dal Ct, descritta sopra, la Guardia di Finanza ha proceduto, tenendo conto anche degli accertamenti eseguiti presso il Comune di Taranto, all'individuazione dei giorni lavorativi connotati da profili di ambiguità di cui ai prospetti riportati ai successivi punti (I) e (II).

Per ambiguità si intendono quelle giornate lavorative in cui:

- pur in presenza di dichiarazione sostitutiva di certificazione che attesta la presenza dell'indagata in Commissione Consiliare, non vi è riscontro nella documentazione acquisita presso l'Ufficio di presidenza del Consiglio del Comune di Taranto;
- l'orario di ingresso non risulta acquisito tramite badge;
- la posizione del dispositivo elettronico in uso all'indagata non coincide con il luogo di lavoro dichiarato (Casa Circondariale e/o Consiglio Comunale).

Giornate di Commissione Consiliare e/o Consiglio Comunale e Sabato:

A tal fine è stato predisposto il seguente prospetto riepilogativo (in Giallo sono evidenziati i giorni di Commissione/Consiglio Comunale; gli altri si riferiscono a giornate ricadenti di Sabato):

Anno	Mese	Giorno							
2020	Gennaio	4	7	13	14	20	25	27	31
	Orario dichiarato	09,00-13,00	08,30-15,56	08,30-17,26	08,30-17,09	08,30-17,12	09,30-13,40	08,30-17,04	08,30-16,59
	Febbraio	11	12	18	25	27	28		
	Orario dichiarato	08,30-16,46	08,30-15,34	08,30-16,13	08,30-16,31	08,30-16,18	08,30-16,45		
	Marzo	7	14						
	Orario dichiarato	09,30-14,00	10,00-12,00						
	Aprile	18	25						
	Orario dichiarato	09,00-13,00	10,00-12,30						
	Maggio	9	23						
	Orario dichiarato	10,00-12,30	09,30-12,30						
	Giugno	6	13	22					
	Orario dichiarato	09,00-13,30	10,00-13,00	08,30-18,41					
	Luglio	18							
	Orario dichiarato	09,00-13,00							
	Settembre	1	3	5	21	28			
	Orario dichiarato	08,30-16,26	08,30-16,08	09,30-13,00	08,30-18,01	08,30-16,18			
	Ottobre	3	10	15	19	23			
	Orario dichiarato	09,00-12,00 21,00-22,00	10,30-14,00 17,00-19,00	08,30-17,22 20,00-21,30	08,30-18,30	08,30-16,05			
	Novembre	14	16						
	Orario dichiarato	09,00-13,30 17,30-19,00	08,30-17,30						
	Dicembre	2	5	11	12	29	30		
	Orario dichiarato	08,30-16,50 18,00-20,30	09,00-12,00	08,30-17,02 17,30-18,30	10,00-13,14 16,00-17,30	09,00-17,00	08,40-16,58		



Anno	Mese	Giorno									
2021	Gennaio	1	21	23							
	Orario dichiarato	09,30-12,00 15,00-18,00	09,00-17,38	10,00-15,35							
	Febbraio	2	4	9	15	27					
	Orario dichiarato	08,30-16,38	08,30-15,45	09,00-16,15	09,00-16,09	10,00-12,30					
	Marzo	11	12	13	16	20	27				
	Orario dichiarato	08,30-17,27	08,30-16,02	09,00-11,30	08,30-17,16	09,00-12,00 15,00-16,30 17,30-19,00	09,00-13,46				
	Aprile	3	9								
	Orario dichiarato	09,00-12,00 15,00-19,00 20,30-23,00	09,00-17,55 19,00-23,59								
	Maggio	15	29								
	Orario dichiarato	10,00-13,00	09,30-13,30								
	Giugno	12	17	18	21	22	24	25	29	30	
	Orario dichiarato	09,00-12,00 14,00-15,30	08,30-17,09	08,30-18,10	08,30-20,00	08,30-18,34	08,30-17,49	08,30-16,31	08,30-20,30 23,00-25,59	08,30-18,04	
	Luglio	17									
	Orario dichiarato	09,30-14,00 16,30-18,00 22,00-23,30									

Esito della consulenza tecnica

Il Ct ha esaminato ciascuna giornata segnalata verificando la compatibilità di posizione dell'utenza cellulare in uso all'indagata rispetto al luogo di lavoro, redigendo apposita relazione tecnica (allegato 202 della informativa conclusiva) che si richiama integralmente. Il consulente rassegnava le seguenti conclusioni:

La netta separazione di copertura radiocellulare delle celle serventi la zona della Casa Circondariale con le serventi la parte nord della città, abitualmente frequentata dall'utenza cellulare durante l'orario di lavoro dell'indagata, ha permesso di riscontrare e render visivamente, anche ai non addetti ai lavori, l'impossibilità di aggancio di queste ultime dalla Casa Circondariale, non solo per la distanza di per se considerevole ma non determinante, quanto per la presenza di numerosissime celle tra le due zone indicate (Casa Circondariale e parte nord della città) e soprattutto poiché molte di esse direzionate nel verso opposto alla Casa Circondariale.

È stata singolarmente esaminata ciascuna giornata segnalata producendo l'estratto del tabulato di interesse, l'elenco delle celle coinvolte con i dati caratteristici delle stesse ed una mappa esplicativa.

La copiosità degli agganci disponibili e l'uso intenso dell'utenza cellulare, hanno permesso di avere un quadro certo anche considerando pro reo quelle celle che pur non rilevate durante la rilevazione strumentale siano in prossimità della Casa Circondariale se non in opposizione di verso di trasmissione.



L'analisi ha permesso di stabilire in tutti casi l'utenza cellulare abbia agganciato una o più celle non compatibili con la Casa Circondariale, in alcuni casi fuori città ed in provincie diverse da quella Tarantina.

A titolo esemplificativo si riporta, di seguito, la verifica eseguita dal Ct per la giornata del 4 gennaio 2020 (pagg. nn.11-18 della ct):

1.11.1 GIORNATA DEL 4 GENNAIO 2020 - SABATO

Di seguito il prospetto delle celle agganciate durante l'orario lavorativo:

Data_inizio	Ora_inizio	Data_fine	Ora_fine	Cella_inizio	Cella_fine
04/01/2020	10:25:24	04/01/2020	10:38:52	TK21U2	TK21U2
04/01/2020	10:39:00	04/01/2020	10:42:28	TK27U1	TK27U1
04/01/2020	10:47:41	04/01/2020	10:49:36	TK22T1	TK22U1
04/01/2020	10:49:36			TK22U1	TK27U1
04/01/2020	10:49:36			TK22U1	
04/01/2020	10:51:43	04/01/2020	10:55:52	TK27T1	TA42U3
04/01/2020	10:55:56			TK10U1	TK27U1
04/01/2020	10:55:56			TK10U1	
04/01/2020	10:57:23	04/01/2020	10:57:46	TK10T1	TK27U1
04/01/2020	10:59:12	04/01/2020	11:29:19	TA42E3	TK49U3
04/01/2020	11:29:22			TK22U1	TK21U2
04/01/2020	11:29:22			TK22U1	
04/01/2020	11:29:25	04/01/2020	11:40:42	TK21U2	TK21U2
04/01/2020	11:40:46			TK21U2	TK27U1
04/01/2020	11:40:46			TK21U2	
04/01/2020	11:41:27	04/01/2020	11:41:57	TA19T2	TK27U1
04/01/2020	11:42:27			TK22U1	TK27U1
04/01/2020	11:42:27			TK22U1	
04/01/2020	11:43:20	04/01/2020	11:57:31	TA19T2	TK21U2
04/01/2020	11:57:35	04/01/2020	12:07:54	TK21U2	TK21U2
04/01/2020	12:09:20	04/01/2020	12:10:27	TA19T2	TK21U2
04/01/2020	12:10:33	04/01/2020	12:10:36	TK21U2	TK21U2
04/01/2020	12:15:14	04/01/2020	12:15:57	TA42U3	TK21U2
04/01/2020	12:16:01	04/01/2020	12:19:51	TK21U2	TK21U2
04/01/2020	12:16:18			TK21U2	TK21U2
04/01/2020	12:19:56	04/01/2020	12:48:21	TK21U2	TK21U2
04/01/2020	12:48:27			TK21U2	TK27U1
04/01/2020	12:48:27			TK21U2	
04/01/2020	12:48:27	04/01/2020	13:27:11	TK21U2	TK21U2

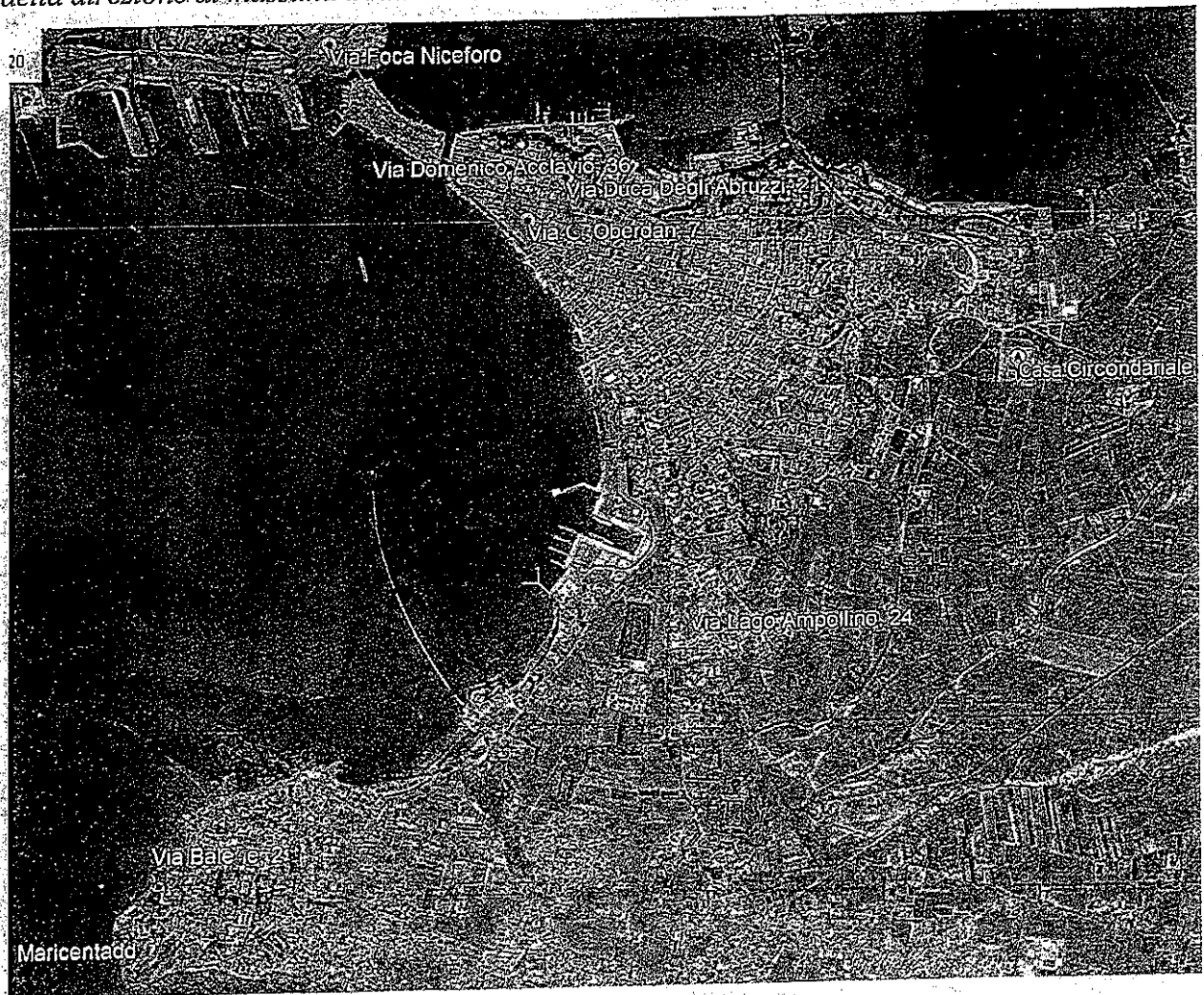
La tabella che segue riporta i dati caratteristici principali delle nove celle agganciate durante la giornata lavorativa in analisi.



RETE	CELLA	NOME SITO	INDIRIZZO	COMUNE	LAT_WGS84	LONG_WGS84	DIR_IRR
UMTS 2100	TK22U1	TA GENNARINI	VIA LAGO AMPOLLINO, 24	TARANTO	40 26 10.11	17 15 33.63	9
UMTS 2100	TK27U1	TA V. ARAGOSTE	VIA BALENE - S. VITO, 2	TARANTO	40 25 04.22	17 12 47.21	30
UMTS 2100	TK10U1	TA MARICENTAD	C/O CASERMA MARICENTAD (PALAZZINA TLC), sc	TARANTO	40 24 32.81	17 12 19.05	40
UMTS 2100	TK21U2	TA VIA ACCLAVIO	VIA ACCLAVIO, 36	TARANTO	40 28 18.91	17 14 31.12	180
UMTS 2100	TA42U3	TARANTO VIA OBERDAN	VIA OBERDAN, 7	TARANTO	40 28 05.61	17 14 37.74	330
LTE 1800	TK22T1	TA GENNARINI	VIA LAGO AMPOLLINO, 24	TARANTO	40 26 10.11	17 15 33.63	350
LTE 1800	TK10T1	TA MARICENTAD	C/O CASERMA MARICENTAD (PALAZZINA TLC), sc	TARANTO	40 24 32.81	17 12 19.05	40
UMTS 2100	TK49U3	TA P.LE DELLA STAZIONE	VIA NICEFORO FOCA, SNC	TARANTO	40 28 58.72	17 13 26.31	240
LTE 1800	TK19T2	TA VIA DUCA DEGLI ABRUZZI	VIA DUCA DEGLI ABRUZZI, 21	TARANTO	40 28 15.51	17 14 51.57	160

Nessuna delle celle agganciate è presente tra quelle emerse come serventi durante la rilevazione effettuata dallo scrivente.

A titolo di riscontro si sono riportate sulla mappa le posizioni delle nove celle con l'indicazione della direzione di massima irradiazione.



Come si può agevolmente verificare, sia ad una visione di insieme che nel dettaglio delle singole celle, tutte le celle impegnate indicano la presenza dell'utenza dell'indagata fuori dal perimetro della Casa Circondariale e lontana anche dalle prossimità e zone limitrofe.

Ca



Si noti in particolare l'aggancio alle celle site in via Oberdan, in via Acclavio e via Duca degli Abruzzi, nei pressi dell'abitazione della BALDASSARI, le quali risultano impossibilitate a gestire una comunicazione dalla Casa Circondariale sia perché separata dall'intera città ove sono presenti decine di altre celle disponibili più vicine, sia poiché la direzione di massima irradiazione (direzione di propagazione del segnale) è incompatibile con la Casa Circondariale.

L'incompatibilità con la Casa Circondariale è ancor più evidente se focalizziamo l'attenzione sulle celle telefoniche TA42U3 (irradiante da via Oberdan in direzione angolata di 330° dal nord geografico) e la TK49U3 (irradiante dal via Foca Niceforo in direzione angolata di 240° dal nord geografico). Entrambe le celle oltre che essere lontane dalla Casa Circondariale hanno una direzione di massima irradiazione che rende impossibile l'aggancio da tale luogo, in particolare la cella di via Oberdan irradia quasi nel verso opposto a quello della Casa Circondariale, mentre quella di via Foca Niceforo irradia verso il mare, anch'esso in direzione quasi opposta alla Casa Circondariale ed è incompatibilmente distante dalla stessa.

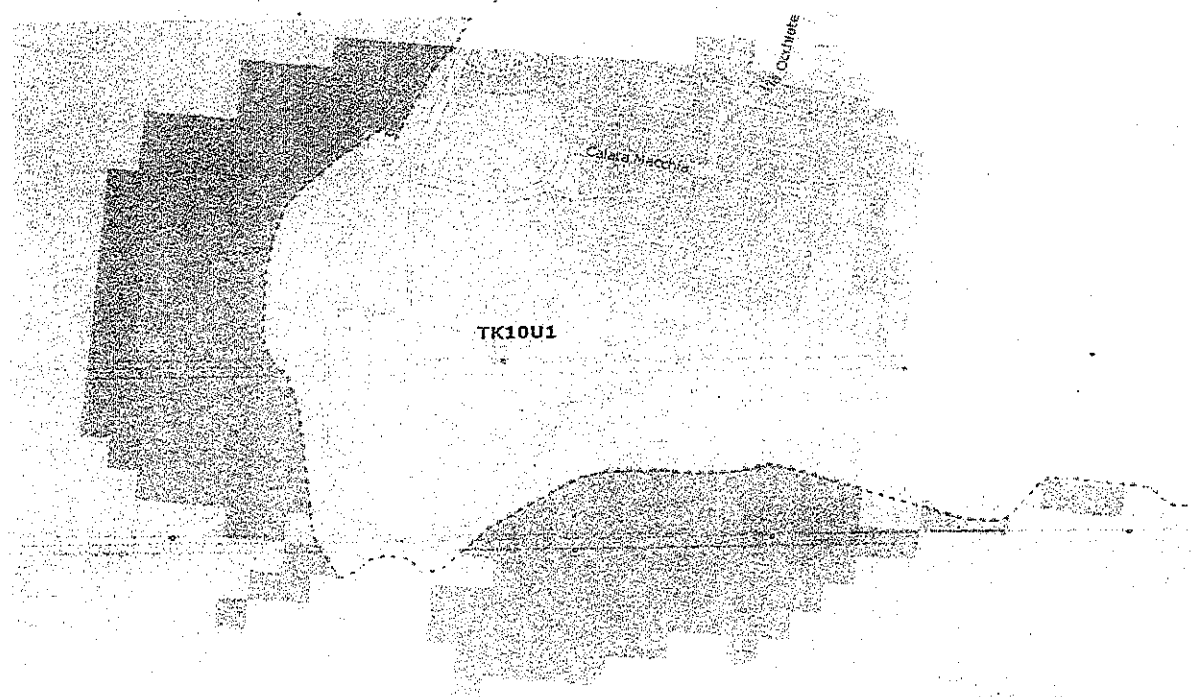
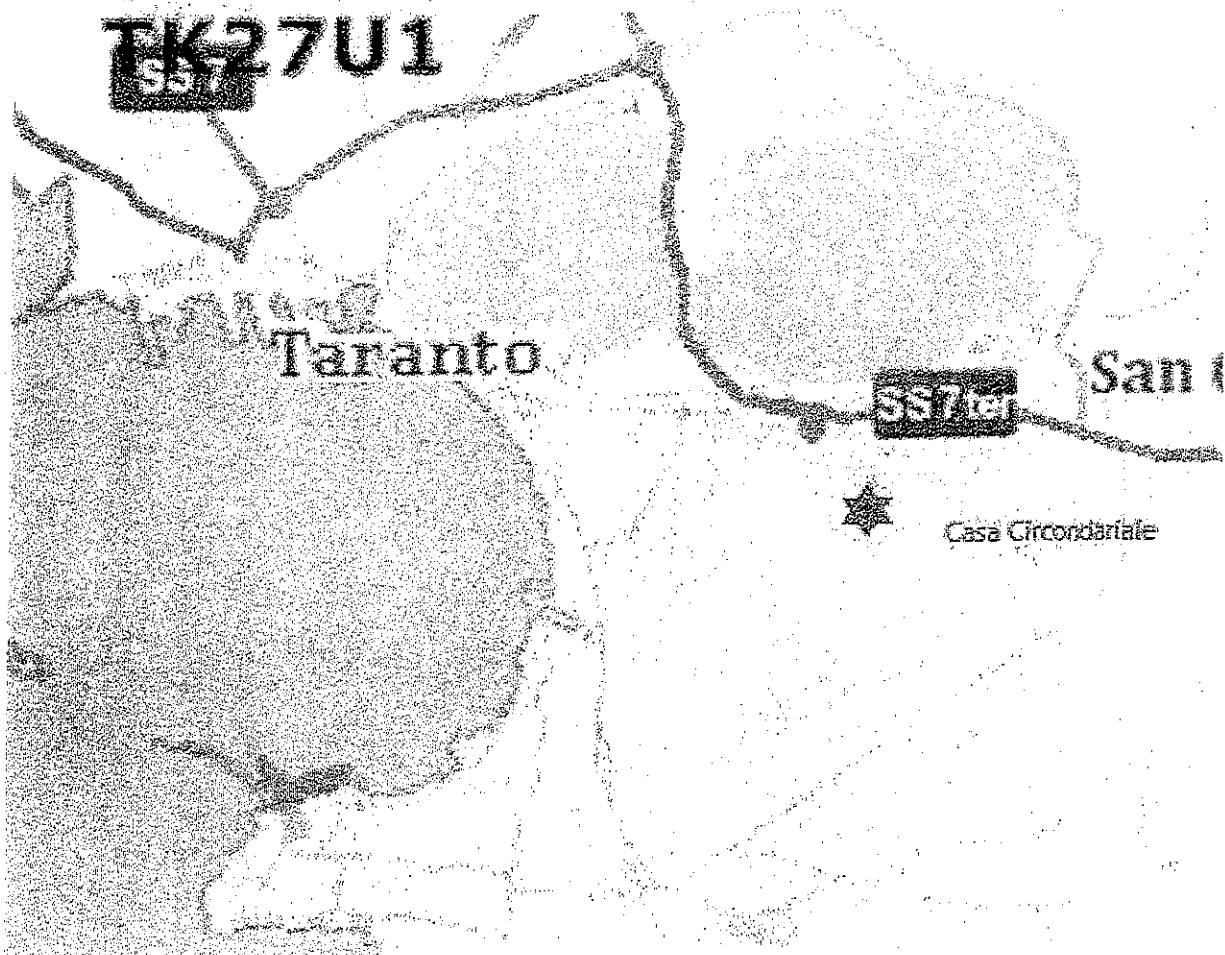
A titolo di riscontro si riportano di seguito i Grafici di copertura delle quattro celle così come simulato dal gestore telefonico TIM, avendo aggiunto, seppur con riferimenti sommari e laddove possibile, la posizione della Casa Circondariale.



Taranto
TK22U1



★ Casa Circondariale





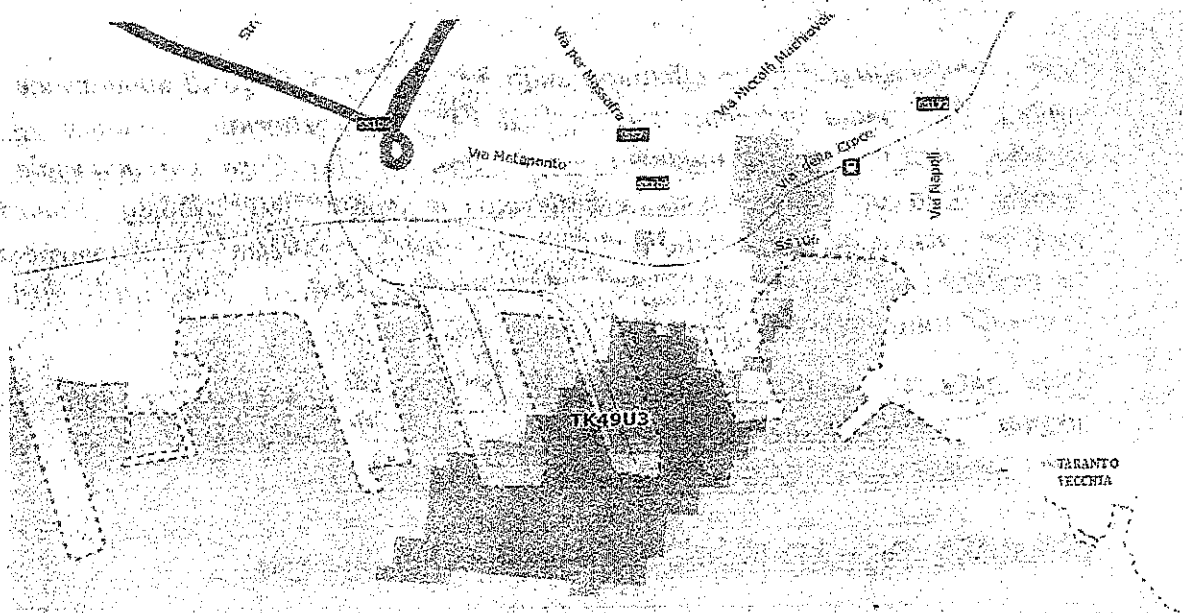
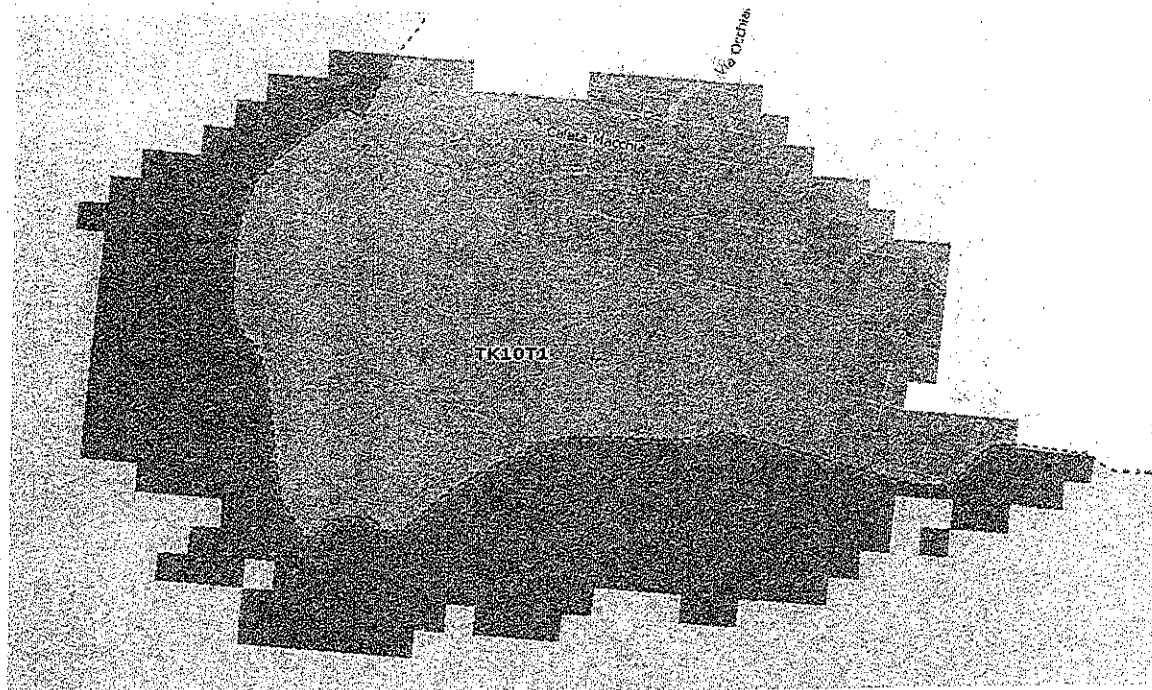
TK21U2

TA42US

TK22T1

Casa Circondariale

III





All'esito sono stati redatti i seguenti prospetti:

GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
giovedì 02 gennaio 2020	08,30(+)-14,00 (-) 15,45(+)-15,45 (-)	07:12	00:04			08,30-11,00	02:28	00:04		02:30	08,30 COMM. CONSIL. 14-15,30, SALUTO PREFETTO	
sabato 04 gennaio 2020	09,00(+)-13,00(+)		04:00			10,00-13,00		03:00		03:00	Manca delle per orario 09:00/10:00	
martedì 07 gennaio 2020	08,30(+)-15,56	07:12	00:14			08,30-11,00	02:16	00:14		02:30		
lunedì 13 gennaio 2020	08,30(+)-17,26	07:12	01:44			08,30-9,20		00:50		00:50		
martedì 14 gennaio 2020	08,30(+)-17,09	07:12	01:27			08,30-10,20	00:23	01:27		01:50		
lunedì 20 gennaio 2020	08,30(+)-17,12	07:12	01:30			08,30-9,40		01:10		01:10		
sabato 25 gennaio 2020	09,30(+)-13,40		04:30			09,30-13,00		03:30		03:30		
lunedì 27 gennaio 2020	08,30(+)-17,04	07:12	01:22			08,30-09,45		01:15		01:15		
venerdì 31 gennaio 2020	08,30(+)-15,59	07:12	01:17			08,30-10,30	00:43	01:17		02:00		
Totale ore mensili contestate						03:48	12:47	00:00	00:00	18:35		

GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
martedì 11 febbraio 2020	08,30(+)-16,46	07:12	01:04			08,30-11,20	01:46	01:04		02:50		
martedì 12 febbraio 2020	08,30(+)-15,34	07:04				08,30-12,00	03:30			03:30		
martedì 18 febbraio 2020	08,30(+)-16,13	07:12	00:31			08,30-09,45	00:44	00:31		01:15		
martedì 25 febbraio 2020	08,30(+)-16,31	07:12	00:49			08,30-09,25	00:06	00:49		00:55		
giovedì 27 febbraio 2020	08,30(+)-16,18	07:12	00:36			08,30-09,25	00:19	00:36		00:55		
venerdì 28 febbraio 2020	08,30(+)-16,45	02:52	01:03			08,30-09,20		00:30		00:30		
Totale ore mensili contestate						06:25	03:50	00:00	00:00	10:15		

GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
sabato 07 marzo 2020	09,30(+)-14,00(+)		04:30			09,30-14,00		04:30		04:30	Si trova a Foggia e giustifica con "Intercursio Prefetto per chiusura colloqui"	
sabato 14 marzo 2020	10,00(+)-12,00(+)		02:00			10,00-12,00		02:00		02:00	Si trova a casa e giustifica con "Gestione detentuti foggiani"	
Totale ore mensili contestate						00:00	06:30	00:00	00:00	06:30		

GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
sabato 18 aprile 2020	09,00(+)-13,00(+)		04:00			09,00-13,00		04:00		04:00	Dalle 9.40 si trova in centro e giustifica "UFF prevenzione ASL TA"	
sabato 25 aprile 2020	10,00(+)-12,30(+)					10,00-12,30		02:30		02:30	dimenticanza badge	
martedì 28 aprile 2020	08,30(+)-17,49	07:12	02:07			08,30-09,30		01:00		01:00	Presente nel consiglio dalle 10 alle 15.40	
Totale ore mensili contestate						00:00	01:00	00:00	00:00	01:00		

GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
sabato 09 maggio 2020	10,00(+)-12,30(+)		02:30			10,00-12,30		02:30		02:30	dimenticanza badge	
sabato 23 maggio 2020	09,30(+)-12,30(+)		03:00			09,30-12,30		03:00		03:00	dimenticanza badge	
Totale ore mensili contestate						00:00	05:30	00:00	00:00	05:30		

GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
sabato 06 giugno 2020	09,00(+)-13,30(+)		04:30			09,00-13,30		04:30		04:30	dimenticanza badge	
sabato 13 giugno 2020	10,00(+)-13,00(+)		03:00			10,00-13,00		03:00		03:00	Problematica O.S.S.	
lunedì 22 giugno 2020	08,30(+)-18,41	07:12	02:59			08,30-09,50		01:20		01:20		
Totale ore mensili contestate						00:00	05:50	00:00	00:00	05:50		

GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
sabato 18 luglio 2020	09,00(+)-13,00(+)		04:00			09,00-13,00		04:00		04:00	dimenticanza badge	
Totale ore mensili contestate						00:00	04:00	00:00	00:00	04:00		



GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
martedì 01 settembre 2020	08,30(+)-16,26	07:12	00:24			08,30-09,30	00:16	00:44			01:00	
giovedì 03 settembre 2020	08,30(+)-15,08	07:12	00:26			08,30-10,00	01:04	00:26			01:30	
sabato 05 settembre 2020	09,30(+)-13,00(+)		03:30			09,30-13,00		03:30			03:30	smarrimento badge in via ospedale det. ****
lunedì 21 settembre 2020	08,30(+)-18,01	07:12	02:19			08,30-09,10		00:40			00:40	
lunedì 28 settembre 2020	08,30(+)-16,18	07:12	00:35			08,30-09,55	00:49	00:36			01:25	
Totale ore mensili contestate							02:09	05:56	00:00	00:00	08:05	

GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
sabato 03 ottobre 2020	09,00(+)-12,00(+) 21,00(+)-22,00(+)		04:00			09,00-12,00		03:00			03:00	Si trova in centro/cassa e giustifica per l'interlocutoria per mancato rientro detenuti della sezione B e gestione evento critico det. ****
sabato 10 ottobre 2020	10,30(+)-14,00(+) 17,00(+)-19,00(+)		05:30			10,30-14,00 17,00-19,00					00:00	Si trova in centro/cassa e giustifica con "gestione ricovero detenuto *** e gestione evento critico det. ****"
giovedì 15 ottobre 2020	08,30(+)-17,22 20,00(+)-21,30(+)	07:12	03:10			08,30-09,10 15,45-17,22		01:17			01:17	Non partecipa al consiglio, PASSA IL BADGE IN USCITA MA NON ERA PRESENTE. Si trova in centro/cassa e giustifica "Prestazione resa per emergenza covid-19. Zona cuscinetto saturo: Nuovo Giunto con Alzhaima"
lunedì 19 ottobre 2020	08,30(+)-18,85	07:12	02:54			08,30-09,15 15,50-18,85	00:37	02:54			03:31	(PASSA IL BADGE IN USCITA MA NON ERA PRESENTE)
venerdì 23 ottobre 2020	08,30(+)-15,05	07:12	00:23			08,30-10,00	01:07	00:23			01:30	
Totale ore mensili contestate							01:44	07:34	00:00	00:00	09:18	

GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
sabato 14 novembre 2020	09,00(+)-13,30(+) 17,30(+)-19,00(+)		06:00			09,00-13,30 17,30-19,00					00:00	Si trova in centro/cassa e giustifica "Interlocutoria Dott. Mellone e Comandante CC potenza e (nel pomeriggio) con medico competente per poliziotti positivi COVID"
lunedì 16 novembre 2020	08,30(+)-17,30	07:12	01:48			08,30-10,00		01:30			01:30	
Totale ore mensili contestate							00:00	01:30	00:00	00:00	01:30	

GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
mercoledì 02 dicembre 2020	08,30(+)-16,50 18,00(+)-20,30(+)	07:12	03:35			08,30-09,30		01:00			01:00	08,30 mancata timbratura in entrata per partecipazione commissione consiliare, prestazione espletata nelle ore 18,00-20,00 per positivi covid medico di guardia **** più tracciamento detenuti e Polizia Penitenziaria.
sabato 05 dicembre 2020	09,00(+)-12,00(+)					09,00-12,00				03:00	03:00	Mancata timbratura entrata/uscita per dimenticanza badge.
venerdì 11 dicembre 2020	08,30(+)-17,02 17,30(+)-18,30(+)	07:12	02:20			08,30-09,45		01:15			01:15	Si trova in centro/cassa e giustifica per atti relativi a **** più richiesta Nota Magistrato di Sorveglianza, ascolto conversazioni telefoniche
sabato 12 dicembre 2020	10,00(+)-13,41 16,30(+)-17,30(+)					10,00-11,30				01:30	01:30	Mancata timbratura in Entrata per accesso diretto in Istituto. Prestazione espletata nelle ore 16,00/17,30 colloquio telefonico Ciccio Cristian
martedì 29 dicembre 2020	09,00(+)-17,00(+)	07:12	00:43			09,00-12,00 15,30-17,00 (09,30-11,00 a c.c.)	00:42	00:48			01:30	ore 09,00-17,00 mancata timbratura in entrata per partecipazione consiglio Comunale uscita per dimenticanza badge
mercoledì 30 dicembre 2020	08,40(+)-16,58	07:12	01:05			08,40-09,15		00:35			00:35	ore 08,00-17,00 mancata timbratura in entrata per partecipazione commissione consiliare;
Totale ore mensili contestate							00:42	03:38	00:00	04:30	08:50	



GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
giovedì 21 gennaio 2021	09,00(+)-17,38	07:12	01:26			09,00-17,38				00:00	Manca timbratura in entrata per partecipazione commissione consiliare. Presente in Istituto.	
sabato 23 gennaio 2021	10,00(+)-13,55		03:55			10,00-12,30		02:30		02:30	MANCANO CELLE DALLE 12,10/13,35 ore 10,00 mancata timbratura in entrata per accesso diretto in Istituto c/o sala convegni.	
Totale ore mensili contestate						00:00	02:30	00:00	00:00	02:30		

GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
martedì 02 febbraio 2021	08,30(+)-16,38	07:12	00:56			08,30-17,45	03:19	00:56		04:15	08,30 mancata timbratura in entrata per partecipazione commissione consiliare.	
giovedì 04 febbraio 2021	08,30(+)-15,46	07:12	00:04			08,30-10,20	01:46	00:04		01:50	Mancata timbratura in entrata per partecipazione commissione consiliare.	
martedì 09 febbraio 2021	09,00(+)-16,15	07:12	00:03			09,00-10,10	01:07	00:03		01:10	Mancata timbratura in entrata per partecipazione commissione consiliare.	
lunedì 15 febbraio 2021	09,00(+)-16,09	07:12	00:03			09,00-13,50 09,30-12,15 E.C.	01:02	00:03		01:05	Mancata timbratura in entrata per partecipazione commissione consiliare.	
sabato 27 febbraio 2021	10,00(+)-12,30(+)		02:30			10,00-12,30		02:30		02:30	dimenticanza badge	
Totale ore mensili contestate						07:14	03:36	00:00	00:00	10:50		

GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
giovedì 11 marzo 2021	08,30(+)-17,27	07:12	01:45			08,30-09,45		01:15		01:15	Mancata timbratura in entrata per partecipazione commissione consiliare.	
venerdì 12 marzo 2021	08,30(+)-16,02	07:12	00:20			08,30-09,55	01:05	00:20		01:25	Mancata timbratura in entrata per partecipazione commissione consiliare.	
sabato 13 marzo 2021	09,00(+)-11,30(+)				02:30	09,00-11,30				02:30	dimenticanza badge	
martedì 16 marzo 2021	08,30(+)-17,16	07:12	01:34			08,30-09,55		01:25		01:25	Mancata timbratura in entrata per partecipazione commissione consiliare.	
sabato 20 marzo 2021	09,00(+)-12,00(+) 15,00(+)-16,30(+) 17,30(+)-19,00(+)				06:00	09,00-12,00			03:00	03:00	Si trova a casa e giustifica gestione tentativo suicidio zona Verde e caduta in servizio ***** DALLE 17,30/19,00 MANCA CELLE	
sabato 27 marzo 2021	09,00(+)-13,46				04:46	09,00-13,38			04:38	04:38	mancata timbratura in entrata per accesso diretto in Istituto	
Totale ore mensili contestate						01:05	03:00	00:00	10:05	14:13		

GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
sabato 03 aprile 2021	09,00(+)-12,00(+) 15,00(+)-19,00(+) 20,30(+)-23,00(+)			01:00	07:30	09,00-12,00				03:00	03:00	9/12 mancata timbratura in entrata/uscita per accesso diretto in Istituto, 15/19 gestione collaboratore di giustizia e 20,30/23 gestione positivo Covid S.Severo + bracciamiento
venerdì 09 aprile 2021	09,00(+)-17,55 19,00(+)-23,59(+)	07:12	04:43	01:59		09,00-18,00		04:00		04:00	09,00 partecipazione consiglio comunale dalle 19-23,59 gestione sanerazione detenuto positivo covid	
Totale ore mensili contestate						00:00	04:00	00:00	03:00	07:00		

GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
sabato 15 maggio 2021	10,00(+)-13,00(+)				03:00	10,00-13,00				03:00	10,00-13,00 accesso diretto in Istituto.	
sabato 29 maggio 2021	09,30(+)-13,30(+)				04:00	09,30-13,30				04:00	09,30-13,30 accesso diretto in Istituto-Interlocuzione.	
Totale ore mensili contestate						00:00	00:00	00:00	07:00	07:00		



GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
sabato 12 giugno 2021	09,00(+)-12,00(+) 14,00(+)-15,30(+)				04:30	REGOLARE					00:00	Si trova a casa e giustifica "l'assunzione del *** più problematiche allocative"
giovedì 17 giugno 2021	08,30(+)-17,09	07:12	01:27			08,30-10,30	00:33	01:27			02:00	ore 08,30 partecipazione commissione Consigliere;
venerdì 18 giugno 2021	08,30(+)-18,10	07:12	02:28			08,30-09,10		00:40			00:40	ore 08,30 partecipazione commissione Consigliere;
lunedì 21 giugno 2021	08,30(+)-20,00	07:12	04:18			08,30-08,30		01:00			01:00	ore 08,30 partecipazione commissione Consigliere;
martedì 22 giugno 2021	08,30(+)-18,34	07:12	02:52			08,30-09,25		00:55			00:55	ore 08,30 partecipazione commissione Consigliere;
giovedì 24 giugno 2021	08,30(+)-17,49	07:12	02:07			08,30-09,15		00:45			00:45	ore 08,30 partecipazione commissione Consigliere;
venerdì 25 giugno 2021	08,30(+)-16,31	07:12	00:49			08,30-14,00	04:41	00:49			05:30	ore 08,30 partecipazione commissione Consigliere;
martedì 29 giugno 2021	08,30(+)-20,30(+) 23,00(+)-23,59(+)	07:12	04:45			08,30-11,30 12,40-19,00 19,00-20,30	05:02	04:48			10:50	Si trova a Pulsano e giustifica "partecipazione celebrazione eucaristica"
mercoledì 30 giugno 2021	08,30(+)-18,04	07:12	02:22			08,30-10,20		01:50			01:50	ore 08,30 partecipazione commissione Consigliere;
Totale ore mensili contestate							11:16	12:14	00:00	00:00	23:30	

GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
sabato 17 luglio 2021	08,30(+)-14,00(+) 16,30(+)-18,00(+) 22,00(+)-23,30(+)				05:00	09,30-14,00 16,30-18,00				04:30	04:30	Ricovero urgente det. 1 c + giusto centralino.
Totale ore mensili contestate							00:00	00:00	00:00	04:30	04:30	

Complessivamente, per le giornate oggetto di consulenza tecnica, sono state conteggiate le seguenti ore non prestate:

	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE
	Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo	
TOTALE ORE CONTESTATE ANNO 2020 da relazione	16:48	58:05	00:00	04:30	79:23
TOTALE ANNO 2021 (fino al mese di luglio) da relazione	19:35	25:20	00:00	24:38	69:33
TOTALE COMPLESSIVO ORE DA RELAZIONE	36:23	83:25	00:00	29:08	148:56

Altre Giornate Feriali e/o Festive non precedentemente esaminate

Sulla scorta delle risultanze dell'analisi svolta dal consulente tecnico dell'A.G. - ing. Sergio CIVINO, ritenendo che il fenomeno potesse essere generalizzato, la verifica è stata estesa all'intero periodo compreso dal 1.1.2020 al 30.6.2021, con esclusione dei giorni già oggetto di risconto [sub (D)]. La verifica è stata eseguita dalla GDF con le medesime modalità adottate dal consulente tecnico ed ha consentito di rilevare quanto segue:



GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
mercoledì 01 gennaio 2020	FESTA									00:00		
venerdì 03 gennaio 2020	08,11-14,40	07:12				08,11-11,00	02:49			02:49		HA PASSATO IL BADGE MA NON C'ERA
domenica 05 gennaio 2020	FESTA									00:00		
martedì 06 gennaio 2020	FESTA									00:00		
mercoledì 08 gennaio 2020	09,05-18,29	07:12	02:11			16,30-18,29		01:59		01:59		HA PASSATO IL BADGE MA NON C'ERA
giovedì 09 gennaio 2020	09,42-15,31	08:49				09,42-09,20	00:58			00:58		HA PASSATO IL BADGE MA NON C'ERA
venerdì 10 gennaio 2020	DOCENZA ROMA									00:00		
sabato 11 gennaio 2020	RIPSET									00:00		
domenica 12 gennaio 2020	FESTA									00:00		
mercoledì 15 gennaio 2020	AAT.79 CO.4									00:00		
giovedì 16 gennaio 2020	FEAPR									00:00		
venerdì 17 gennaio 2020	09,37-15,56	08:19				REGOLARE				00:00		
sabato 18 gennaio 2020	RIPSET									00:00		
domenica 19 gennaio 2020	FESTA									00:00		
martedì 21 gennaio 2020	08,40(+)-17,30(+)	07:12	01:38			08,40-11,30 14,00-17,30	04:12	01:38		05:50		
mercoledì 22 gennaio 2020	09,22-15,59	08:37				REGOLARE				00:00		
giovedì 23 gennaio 2020	DOCENZA ROMA									00:00		
venerdì 24 gennaio 2020	DOCENZA ROMA									00:00		
domenica 26 gennaio 2020	FESTA									00:00		
martedì 28 gennaio 2020	PAF ROMA									00:00		
mercoledì 29 gennaio 2020	PAF ROMA									00:00		
giovedì 30 gennaio 2020	PAF ROMA									00:00		
Totale ore mensili contestate							04:12	01:38	00:00	00:00	05:50	

GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
sabato 01 febbraio 2020	RIPSET									00:00		
domenica 02 febbraio 2020	FESTA									00:00		
lunedì 03 febbraio 2020	FEAPR									00:00		
martedì 04 febbraio 2020	FEAPR									00:00		
mercoledì 05 febbraio 2020	FEAPR									00:00		
giovedì 06 febbraio 2020	FEAPR									00:00		
venerdì 07 febbraio 2020	FEAPR									00:00		
sabato 08 febbraio 2020	RIPSET									00:00		
domenica 09 febbraio 2020	FESTA									00:00		
lunedì 10 febbraio 2020	09,14-16,21	07:07				REGOLARE				00:00		
giovedì 13 febbraio 2020	COSTR									00:00		
venerdì 14 febbraio 2020	COSTR									00:00		
sabato 15 febbraio 2020	RIPSET									00:00		
domenica 16 febbraio 2020	FESTA									02:30		
lunedì 17 febbraio 2020	08,30(+)-15,05	06:53				08,30-11,00	02:30			00:00		
mercoledì 19 febbraio 2020	08,30(+)-18,05	07:12	00:23			REGOLARE				02:28		HA PASSATO IL BADGE MA NON C'ERA
giovedì 20 febbraio 2020	08,32-16,09	07:12	00:25			08,32-11,00	02:03	00:25		00:00		
venerdì 21 febbraio 2020	09,00(+)-19,30(+) 19,31(+)-22,00(+)	07:12	05:48			REGOLARE				00:00		
sabato 22 febbraio 2020	RIPSET									00:00		
domenica 23 febbraio 2020	FESTA									00:00		
lunedì 24 febbraio 2020	09,00(+)-16,51	07:12	00:39			REGOLARE				00:00		
mercoledì 25 febbraio 2020	09,00-16,19	06:59				REGOLARE				00:00		
sabato 29 febbraio 2020	RIPSET									00:00		
Totale ore mensili contestate							04:53	00:25	00:00	00:00	04:58	



GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
domenica 01 marzo 2020	FESTA										00:00	
lunedì 02 marzo 2020	08,45-18,59	07:12	08:02			REGOLARE					00:00	
martedì 03 marzo 2020	08,57-15,38(+) 17,30(+)-17,31(+)	07:12	01:21			08,57-09,15	00:18				00:18	
mercoledì 04 marzo 2020	08,30(+)-17,00(+)	07:12	01:18			REGOLARE					00:00	
giovedì 05 marzo 2020	COSTR										00:00	
venerdì 06 marzo 2020	COSTR										00:00	
domenica 08 marzo 2020	15,00(+)-19,30(+) 21,00(+)-23,59(+)			01:59	04:30	16,00-19,30					00:00	Giustifico con Protesta Detenuti
lunedì 09 marzo 2020	09,00(+)-18,23	07:12	02:11			REGOLARE					00:00	
martedì 10 marzo 2020	09,03-15,39	07:12	03:24			09,03-10,00	00:57				00:57	HA PASSATO IL BADGE MA NON C'ERA
mercoledì 11 marzo 2020	08,30(+)-18,11	07:12	02:09			REGOLARE					00:00	
giovedì 12 marzo 2020	08,45(+)-17,54	07:12	01:57			REGOLARE					00:00	
venerdì 13 marzo 2020	09,00(+)-17,00(+)	07:12	00:48			09,00-11,10	01:22	00:48			02:10	
domenica 15 marzo 2020	19,00(+)-19,30(+) 21,00(+)-23,59(+)			04:30	01:59	10,00-13,30 21,00-23,59					00:00	Evento critico detenuto ****
lunedì 16 marzo 2020	09,10(+)-18,08	07:12	01:46			REGOLARE					00:00	
martedì 17 marzo 2020	09,00(+)-16,30(+)	07:12	00:18			09,00-10,20	01:02	00:18			01:20	
mercoledì 18 marzo 2020	09,10(+)-18,16(+)	07:12	02:04			09,10-10,30	01:20				01:20	presso Tribunale Sorveglianza (non è andata)
giovedì 19 marzo 2020	08,37-20,11	07:12	04:22			REGOLARE					00:00	
venerdì 20 marzo 2020	09,00(+)-18,23	07:12	02:11			REGOLARE					00:00	
sabato 21 marzo 2020	RIPSET										00:00	
domenica 22 marzo 2020	09,30(+)-13,30(+) 21,00(+)-23,59(+)			01:50	05:00						00:00	Perquisizione straordinaria per segnalazione telefonici
lunedì 23 marzo 2020	09,00(+)-16,00(+)	07:00				REGOLARE					00:00	
martedì 24 marzo 2020	09,00(+)-16,30(+)	07:12	00:18			REGOLARE					00:00	
mercoledì 25 marzo 2020	09,00(+)-18,58	07:12	02:46			09,00-14,15	02:29	02:46			05:15	
giovedì 26 marzo 2020	09,00(+)-16,30(+)	07:12	00:18			09,00-09,30	00:12	00:18			00:30	
venerdì 27 marzo 2020	08,45(+)-16,30(+)	07:12	00:33			08,45-09,15 14,30-16,30	01:57	00:33			02:30	
sabato 28 marzo 2020	RIPSET										00:00	
domenica 29 marzo 2020	10,00(+)-14,00(+) 22,00(+)-23,59(+)			01:59	04:00	10,00-14,00 22,00-23,59					00:00	Incontro detenuti per det. *** per sospetto Covid
lunedì 30 marzo 2020	08,51(+)-17,00(+)	07:12	00:57			15,00-17,00	01:03	00:57			02:00	
martedì 31 marzo 2020	08,50(+)-16,00(+)	07:10				REGOLARE					00:00	
Totale ore mensili contestate							08:05	08:15	00:00	00:00	16:20	



GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
mercoledì 01 aprile 2020	09,00(+)-17,54	07:12	01:42			09:00-14,00	09:18	01:42		09:00		
giovedì 02 aprile 2020	09,01(+)-17,30(+)	07:12	01:17			REGOLARE				00:00		
venerdì 03 aprile 2020	08,54-17,30(+)	07:12	01:24			REGOLARE				00:00		
sabato 04 aprile 2020	RIPSET									00:00		
domenica 05 aprile 2020	09,00(+)-11,30(+) 22,00(+)-23,59(+)			01:59	02:30	09-11,30				00:00	Incontro popolazione detenuti Comandante Ict. Per individuazione zona isolamento per detenuti sospetto covid (MARCANO CELLE SERALI)	
lunedì 06 aprile 2020	08,50-17,45(+)	07:12	01:43			14,00-17,45	02:02	01:43		03:45		
martedì 07 aprile 2020	08,49-17,00(+)	07:12	00:59			16,15-17,00		00:45		00:45		
mercoledì 08 aprile 2020	09,00(+)-19,25	07:12	03:04			09,00-14,20	02:18	03:04		05:20		
giovedì 09 aprile 2020	07,59-16,45(+)	07:12	01:24			16,00-16,45		00:45		00:45		
venerdì 10 aprile 2020	08,35-17,00(+)	07:12	01:13			14,50-17,00	00:57	01:13		02:10		
sabato 11 aprile 2020	RIPSET									00:00		
domenica 12 aprile 2020	08,40-19,00 22,00(+)-23,59(+)			01:59	04:20	10,30-13,00				00:00	Errore critico det. **** - art.78 det. **** dalle ore 22,00 mancano celle	
lunedì 13 aprile 2020	19,00(+)-21,00(+)				02:00	19,00-21,00			02:00	02:00	Pasquetta (non giustificata nulla)	
martedì 14 aprile 2020	08,22-16,54	07:12	01:20			REGOLARE				00:00		
mercoledì 15 aprile 2020	09,00(+)-18,49	07:12	02:37			09,00-15,30	01:51	02:37		05:30	Interruzione corrente elettrica per lavori	
giovedì 16 aprile 2020	09,00(+)-18,14	07:12	02:02			09,00-09,30		00:30		00:30		
venerdì 17 aprile 2020	08,58-16,12	07:12	00:02			REGOLARE				00:00		
domenica 19 aprile 2020	10,00(+)-13,00(+) 22,00(+)-23,00(+)			01:00	03:00	10,00-13,00				00:00	mancano celle per orario 22/23	
lunedì 20 aprile 2020	08,30(+)-17,06	07:12	01:24			08,30-10,10	00:15	01:24		01:40		
martedì 21 aprile 2020	08,16-17,53	07:12	02:25			17,00-17,53		00:53		00:53	HA PASSATO IL BADGE MA NON C'ERA	
mercoledì 22 aprile 2020	09,00(+)-16,30(+)	07:12	00:18			09,00-16,30	07:12	00:18		07:30		
giovedì 23 aprile 2020	08,30(+)-17,46	07:12	02:04			08,30-9,05		00:35		00:35		
venerdì 24 aprile 2020	08,45(+)-16,11	07:12	00:14			REGOLARE				00:00	mancano celle per orario 22/24	
domenica 26 aprile 2020	10,00(+)-13,30(+) 22,00(+)-23,59(+)			01:00	03:00	10,00-13,30				02:30		
lunedì 27 aprile 2020	09,00(+)-17,35	07:12	01:26			09,00-11,30	01:04	01:26		00:00		
mercoledì 29 aprile 2020	09,15-18,30(+)	07:12	02:03			REGOLARE				00:00		
giovedì 30 aprile 2020	08,57-17,54	07:12	01:45			REGOLARE				00:00		
Totale ore mensili contestate							20:58	16:55	00:00	02:00	39:53	

GA



GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
venerdì 01 maggio 2020	20,00(+)- 23,00(+)			01:00	02:00	20,00-23,00					00:00	Perquisizione Com reparto per probabile rinvenimento telefonico
sabato 02 maggio 2020	RIPSET										00:00	
domenica 03 maggio 2020	10,00(+)- 13,00(+)					03:00				03:00	03:00	mancanza badge
lunedì 04 maggio 2020	08,30(+)- 17,28	07:12	01:46			08,30-10,45	00:29	01:46			02:15	
martedì 05 maggio 2020	09,21- 18,00(+)	07:12	01:27			16,20-18,00	00:13	01:27			01:40	
mercoledì 06 maggio 2020	08,30(+)- 18,32	07:12	00:50			08,30-10,45	00:25	00:50			01:15	
giovedì 07 maggio 2020	09,00(+)- 18,00(+)	07:00				09,00-10,30	01:30				01:30	
venerdì 08 maggio 2020	08,45(+)- 17,51	07:12	01:54			08,45-10,00		01:15			01:15	
domenica 10 maggio 2020	10,00(+)- 19,00(+) 22,00(+)- 23,59(+)			01:59	03:00	10,00-13,00					00:00	Interlocutoria Comandante Reparto per ripristino colloqui popolazione detenuta. Mancano celle 22/24
lunedì 11 maggio 2020	08,30(+)- 17,18	07:12	01:36			08,30-10,00		01:30			01:30	
martedì 12 maggio 2020	09,00(+)- 18,44	07:12	02:32			09,00-09,30		00:30			00:30	
mercoledì 13 maggio 2020	08,55- 17,30(+)	07:12	01:23			17,00-17,30		00:30			00:30	
giovedì 14 maggio 2020	08,45(+)- 17,32	07:12	01:55								00:00	
venerdì 15 maggio 2020	09,00(+)- 17,31	07:12	01:19			09,00-11,00	00:41	01:19			02:00	
sabato 16 maggio 2020	RIPSET										00:00	
domenica 17 maggio 2020	10,00(+)- 19,00(+) 22,00(+)- 23,59(+)			01:59	03:00	10,00-13,00					00:00	organizzazione riapertura colloqui. Mancano celle 22/24
lunedì 18 maggio 2020	09,00(+)- 16,30(+)	07:12	00:18			09,00-09,30 16,00-16,30	00:42	00:18			01:00	
martedì 19 maggio 2020	09,02- 16,30(+)	07:12	00:16			16,00-16,30	00:14	00:16			00:30	
mercoledì 20 maggio 2020	09,11- 17,00(+)	07:12	00:37			16,30-17,00		00:30			00:30	
giovedì 21 maggio 2020	08,45- 17,57	07:12	02:00			REGOLARE					00:00	
venerdì 22 maggio 2020	08,17- 18,09	07:12	02:40			REGOLARE					00:00	
domenica 24 maggio 2020	FESTA										00:00	
lunedì 25 maggio 2020	08,30(+)- 17,30(+)	07:12	01:48			08,30-10,10 18,00-17,30	01:22	01:48			03:10	
martedì 26 maggio 2020	09,00(+)- 17,55	07:12	01:43			09,00-10,00		01:00			01:00	
mercoledì 27 maggio 2020	09,00(+)- 17,51	07:12	01:19			09,00-09,30		00:30			00:30	
giovedì 28 maggio 2020	08,35- 18,19	07:12	02:32			REGOLARE					00:00	
venerdì 29 maggio 2020	08,45(+)- 18,03	07:12	02:05			08,45-10,00		01:15			01:15	
sabato 30 maggio 2020	RIPSET										00:00	
domenica 31 maggio 2020	10,00(+)- 13,00(+)				03:00	10,00-13,00				03:00	03:00	dimenticanza badge
Totale ore mensili contestate						05:36	14:44	00:00	06:00	26:20		



GIORNO	Orario dichiarato	N° ore dichiarate effettuate				Orario contestato	N° ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
lunedì 01 giugno 2020	08,15(+)-17,16	07:12	01:49		01:30	08,15-09,45		01:30		00:00	autolezionismo detenuto ****	
martedì 02 giugno 2020	17,00(+)-18,30(+)							01:15		01:15	uscita per servizio 17,05-18,29 ad per comunicazione O.S.S.	
mercoledì 03 giugno 2020	08,30(+)-17,05(+) 18,29(+)-19,30(+)	07:12	02:48							00:00	interferenza prof. Losappo per corso	
giovedì 04 giugno 2020	08,30(+)-18,00(+)	07:12	02:18							00:00	incontro Mag.Sorveglianza	
venerdì 05 giugno 2020	08,14(+)-17,30(+)	07:12	02:04							00:00	det. *** per impiego	
domenica 07 giugno 2020	12,50(+)-14,30(+)				01:20	12,50-14,10				00:00	riavvicinamento cellulari	
lunedì 08 giugno 2020	08,15(+)-16,54 21,00(+)-23,00(+)	07:12	02:27		01:00	08,15-10,00		01:45		00:00		
martedì 09 giugno 2020	09,00-17,51	07:12	01:33							00:00		
mercoledì 10 giugno 2020	08,25(+)-17,59	07:12	02:22			08,25-10,30		02:05		02:05		
giovedì 11 giugno 2020	08,40(+)-18,30(+)	07:12	02:38			08,40-09,50 16,00-18,30	01:01	02:38		03:40		
venerdì 12 giugno 2020	08,30(+)-14,29(+) 17,20(+)-17,30(+)	07:12	01:48			08,30-09,30		01:00		01:00	uscita per servizio 14,29-17,29 Direttore Distretto unico per allattamento Inf. Nuovi padiglioni	
domenica 14 giugno 2020	FESTA									00:00		
lunedì 15 giugno 2020	08,15(+)-18,20(+)	07:12	02:53			08,15-10,00 15,45-18,20	01:27	02:53		04:20	dimenticanza badge	
martedì 16 giugno 2020	08,35(+)-18,00	07:12	02:13							00:00	trib. Taranto per organizzaz. Ud. in remoto	
mercoledì 17 giugno 2020	09,20-16,48	07:12	00:14							00:50	HA PASSATO IL BADGE, MA NON C'ERA	
giovedì 18 giugno 2020	08,30-16,15	07:12	00:30			15,25-16,15	00:20	00:30		01:00	Det. *** mancano celle 23,30/24	
venerdì 19 giugno 2020	09,12-17,30(+) 22,30(+)-23,59(+)	07:12	01:06	01:29		16,30-17,30		01:00		00:00	Det. *** mancano celle	
sabato 20 giugno 2020	23,15(+)-23,59			00:45						00:00	Ritorno detenuto ****	
domenica 21 giugno 2020	00,00-00,30(+) 10,00(+)-11,30(+)			00:30	01:30					00:30		
martedì 23 giugno 2020	08,40(+)-17,30(+)	07:12	01:58			17,00-17,30		00:30		00:30		
mercoledì 24 giugno 2020	08,30(+)-17,00(+)	07:12	01:18			08,30-09,20 14,00-17,00	02:32	01:18		00:00		
giovedì 25 giugno 2020	08,58-17,31	07:12	01:21							02:45		
venerdì 26 giugno 2020	08,30(+)-18,25(+)	07:12	02:55			15,40-18,25	00:02	02:43		00:00	inaugurazione Sala Minori	
sabato 27 giugno 2020	09,30(+)-12,25									00:00		
domenica 28 giugno 2020	FESTA									00:00		
lunedì 29 giugno 2020	09,11-18,33	07:12	02:10							00:00		
martedì 30 giugno 2020	08,40(+)-18,07	07:12	03:15							00:00		
Totale ore mensili contestate							09:25	19:07	00:00	00:00	24:30	



GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
mercoledì 01 luglio 2020	08,30(+)-17,30(+)	07:12	01:48			14,30-17,30	01:12	01:48		03:00		
giovedì 02 luglio 2020	08,30(+)-17,04 18,30(+)-20,00(+)	07:12	02:52			08,30-11,20		02:50		02:50	18,30/20,00 problematica chiusura hot spot	
venerdì 03 luglio 2020	07,45(+)-14,25(+) 17,50(+)-18,00(+)	07:12	03:03			REGOLARE				00:00	TSO del **** - Questore per problematica chiusura hot spot - usgda per servizio 14,25-17,50	
sabato 04 luglio 2020	RIPSET									00:00		
domenica 05 luglio 2020	FESTA									00:00		
lunedì 06 luglio 2020	08,30(+)-15,45 22,00(+)-23,59(+)	07:12	00:03	01:59		08,30-10,20	01:57	00:03		02:00	Rumor N. Padiglione + protesta detenuti	
martedì 07 luglio 2020	08,30(+)-19,30(+)	07:12	03:48			08,30-09,30		01:00		01:00	CAR Trani + organizz. Festa del Corpo	
mercoledì 08 luglio 2020	04,00(+)-19,00(+)	07:12	02:48			09,00-10,00 15,20-19,00	01:52	02:48		04:40	Festa del Corpo (ma la festa è stata celebrata il 9)	
giovedì 09 luglio 2020	09,21-17,00(+)	07:12	00:27			14,30-17,00	02:03	00:27		02:30		
venerdì 10 luglio 2020	FEAPR									00:00		
sabato 11 luglio 2020	RIPSET									00:00		
domenica 12 luglio 2020	21,00(+)-23,59(+)			01:59	01:00	21,00-23,59				00:00	Incendio del ****	
lunedì 13 luglio 2020	08,45(+)-15,32(+) 17,29(+)-17,30(+)	07:12	01:53			08,45-10,00		01:15		01:15	Dimenticanza Badge - Prefettura per O.S.S. ***	
martedì 14 luglio 2020	08,30(+)-16,59	07:12	01:17			08,30-09,40		01:10		01:10	4,30/17,30 dimenticanza badge - Implica, Det. ****	
mercoledì 15 luglio 2020	08,30(+)-17,30(+) 22,00(+)-23,00(+)	07:12	01:48	01:00		08,30-10,00		01:30		01:30		
giovedì 16 luglio 2020	09,00(+)-17,02	07:12	00:50			REGOLARE				00:00		
venerdì 17 luglio 2020	08,30(+)-15,15(+) 18,28(+)-18,30(+)	07:12	02:48			08,30-10,20		01:50		01:50	Questura Ta per espulsione stranieri - uscita per servizio 15,15-18,28	
domenica 19 luglio 2020	FESTA									00:00		
lunedì 20 luglio 2020	FEAPR									00:00		
martedì 21 luglio 2020	09,05-16,36	07:12	00:19			REGOLARE				00:00		
mercoledì 22 luglio 2020	08,30(+)-18,00(+)	07:12	02:18			08,30-09,45 15,00-18,00	01:57	02:18		04:15	dimenticanza badge	
giovedì 23 luglio 2020	09,00(+)-17,30(+)	07:12	01:18			REGOLARE				00:00		
venerdì 24 luglio 2020	09,09-17,30(+)	07:12	01:09			16,00-17,30	00:21	01:09		01:30	dimenticanza badge	
sabato 25 luglio 2020	09,00(+)-12,51		03:51			09,00-10,40		02:40		02:40	dimenticanza badge	
domenica 26 luglio 2020	09,30(+)-14,00(+)				04:40	09,20-14,00			04:40	04:40	dimenticanza badge	
lunedì 27 luglio 2020	08,59-13,10(+)	04:11				REGOLARE				00:00		
martedì 28 luglio 2020	08,14-17,34	07:12	02:08			REGOLARE				00:00		
mercoledì 29 luglio 2020	08,53-17,57	07:12	01:52			REGOLARE				00:00		
giovedì 30 luglio 2020	09,02-19,19	07:12	03:05			REGOLARE				00:00		
venerdì 31 luglio 2020	08,30-18,00(+)	07:12	01:58			13,20-18,00	02:42	01:58		04:40	dimenticanza badge	
Totale ore mensili contestate							10:52	18:08	00:00	04:40	38:40	

GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
sabato 01 agosto 2020	RIPSET									00:00		
domenica 02 agosto 2020	FESTA									00:00		
lunedì 03 agosto 2020	08,45(+)-17,00(+)	07:12	01:03			08,45-10,00 13,30-17,00	03:42	01:03		04:45		
martedì 04 agosto 2020	08,22-15,37	07:12	00:03			REGOLARE				00:00		
mercoledì 05 agosto 2020	08,06-18,57	07:12	03:39			REGOLARE				00:00		
da 06/08/2020 a 31/08/2020	Ferie									00:00		
Totale ore mensili contestate							03:42	01:03	00:00	00:00	04:45	



GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Strordinario diurno	Strordinario notturno	Strordinario festivo		Ordinario	Strordinario diurno	Strordinario notturno	Strordinario festivo		
mercoledì 02 settembre 2020	08,30(+)-16,49	07:12	00:57			08,40-10,25 15,50-18,00	00:48	00:57		01:45	02:10	smarrimento badge
venerdì 04 settembre 2020	09,00(+)-18,00(+)	07:12	01:48								00:00	det. *** omulobioni fraudolente con l'esterno
domenica 06 settembre 2020	18,00(+)-19,00(+)				01:00	18,00-19,00					02:40	manca la scrittura
lunedì 07 settembre 2020	08,55 - 17,10(+)	07:12	01:03			14,30-17,10	01:37	01:03			00:00	
martedì 08 settembre 2020	08,30(+)-17,03 18,00(+)-19,30(+)	07:12	02:51			REGOLARE						
mercoledì 09 settembre 2020	08,30(+)-18,02	07:12	02:30			16,25-18,02		01:47			01:47	16.15 per incontro GIP per problematiche urgenze di servizio Covid (PASSA IL BADGE IN USCITA MA NON ERA PRESENTE)
giovedì 10 settembre 2020	08,30(+)-15,58	07:12	00:16			REGOLARE					00:00	segretario generale
venerdì 11 settembre 2020	08,45(+)-15,38(+) 17,00(+)-17,03(+)	07:12	01:04			08,45-10,00	00:11	01:04			01:15	accesso diretto r/o Aula Zaccaria per servizio 15,35/17,00
sabato 12 settembre 2020	10,00(+)-13,00(+)		03:00			10,00-13,00		03:00			03:00	evento critico del. ****
domenica 13 settembre 2020	22,00(+)-23,30(+)			01:30		22,00-23,00					00:00	evento critico info urgente in ospedale del. ****
lunedì 14 settembre 2020	09,13 - 18,42	07:12	02:17			16,00-18,42	00:25	02:17			02:42	(PASSA IL BADGE IN USCITA MA NON ERA PRESENTE)
martedì 15 settembre 2020	08,32 - 16,14	07:12	00:10			08,52-10,00	00:58	00:10			01:08	(PASSA IL BADGE IN ENTRATA MA NON ERA PRESENTE)
mercoledì 16 settembre 2020	08,30(+)-18,43	07:12	03:01			REGOLARE					00:00	incontro r/o Prap per interlocutoria riapertura scuole
giovedì 17 settembre 2020	08,47 - 17,06	07:12	01:07			08,47-09,20		00:33			00:33	(PASSA IL BADGE IN ENTRATA MA NON ERA PRESENTE)
venerdì 18 settembre 2020	09,11 - 19,00(+)	07:12	02:37			18,00-19,00		01:00			01:00	Prefettura per coordinamento riapertura scuole (si trova in altra zona - Gandoli)
sabato 19 settembre 2020	15,00(+)-16,30(+)		01:30			REGOLARE					00:00	Evento critico del. ****
domenica 20 settembre 2020	11,00(+)-12,30(+)				01:30	11,00-12,30					00:57	psichiatra
martedì 22 settembre 2020	08,53 - 15,41	06:48				08,53-09,50	00:57				04:57	(PASSA IL BADGE IN ENTRATA MA NON ERA PRESENTE)
mercoledì 23 settembre 2020	08,46 - 20,55	07:12	04:57			REGOLARE		04:57			01:25	(PASSA IL BADGE IN USCITA MA NON ERA PRESENTE)
giovedì 24 settembre 2020	09,17 - 15,55	07:12	00:25			15,30-16,55	00:53	00:25			02:08	(PASSA IL BADGE IN ENTRATA MA NON ERA PRESENTE)
venerdì 25 settembre 2020	07,52 - 15,52	07:12	00:48			07,52-09,00	00:20	00:48			00:00	
sabato 26 settembre 2020	RIPETI										00:00	
domenica 27 settembre 2020	FESTA										00:00	
martedì 29 settembre 2020	9,11 - 17,21	07:12	00:58			REGOLARE					00:00	
mercoledì 30 settembre 2020	09,02 - 18,03	07:12	01:49			REGOLARE					00:00	
Totale ore mensili contestate							06:37	19:50	00:00	00:00	26:27	



GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
giovedì 01 ottobre 2020	08,28 - 16,15	07:12	00:35			08,28-09,10	00:07	00:35			00:42	(PASSA IL BADGE IN ENTRATA MA NON ERA PRESENTE)
enerdì 02 ottobre 2020	09,10 - 18,29	06:19				REGOLARE					00:00	
domenica 04 ottobre 2020	FESTA										00:00	
lunedì 05 ottobre 2020	09,19 - 17,45 19,00(+)- 21,00(+)	07:12	03:12			17,00-17,45		00:43			00:43	(PASSA IL BADGE IN USCITA MA NON ERA PRESENTE) dalle 19-21 per attività concessa emergenza covid 19: sanificazione infermeria a seguito di richiesta ASL
martedì 06 ottobre 2020	08,45 - 17,12	07:12	01:15			08,45-09,20		00:35			00:35	(PASSA IL BADGE IN ENTRATA MA NON ERA PRESENTE)
mercoledì 07 ottobre 2020	09,06 - 18,05	07:12	01:45			REGOLARE					00:00	
giovedì 08 ottobre 2020	08,56 - 17,08	07:12	01:00			REGOLARE					00:00	
enerdì 09 ottobre 2020	08,06 - 14,56	05:50				REGOLARE					00:00	
domenica 11 ottobre 2020	09,00(+)- 11,00(+)				02:00						00:00	Gestione evento critico det. ****
lunedì 12 ottobre 2020	08,39 - 18,22	07:12	02:31			REGOLARE					00:00	
martedì 13 ottobre 2020	08,28 - 17,44	07:12	02:04			08,28-09,00 15,10-17,44	01:02	02:04			03:06	(PASSA IL BADGE MA NON ERA PRESENTE)
mercoledì 14 ottobre 2020	09,05 - 18,08	07:12	01:51			16,20-18,08		01:48			01:48	(PASSA IL BADGE IN USCITA MA NON ERA PRESENTE)
enerdì 16 ottobre 2020	08,34 - 15,28	06:54				REGOLARE					00:00	
sabato 17 ottobre 2020	12,00(+)- 14,30(+)		02:30								00:00	Gestione ricovero urgente det. ****
domenica 18 ottobre 2020	FESTA										00:00	
martedì 20 ottobre 2020	09,04 - 16,57	07:12	00:41			REGOLARE					00:00	
mercoledì 21 ottobre 2020	08,44 - 16,16 16,00(+)- 19,30(+)	07:12	01:50			REGOLARE					00:00	
giovedì 22 ottobre 2020	08,43 - 16,28	07:12	00:33			08,43-09,15		00:28			00:28	(PASSA IL BADGE IN ENTRATA MA NON ERA PRESENTE)
sabato 24 ottobre 2020	RIPSET										00:00	
domenica 25 ottobre 2020	17,00(+)- 19,30(+)				02:30						00:00	Gestione evento critico det. ****
lunedì 26 ottobre 2020	09,09 - 18,33	07:12	02:12			16,55-18,33		01:38			01:38	(PASSA IL BADGE IN USCITA MA NON ERA PRESENTE)
martedì 27 ottobre 2020	08,31 - 17,29	07:12	01:46			08,31-09,15		00:44			00:44	(PASSA IL BADGE IN ENTRATA MA NON ERA PRESENTE)
mercoledì 28 ottobre 2020	08,29 - 17,00	07:12	01:19			08,29-09,00		00:31			00:31	(PASSA IL BADGE IN ENTRATA MA NON ERA PRESENTE)
giovedì 29 ottobre 2020	08,49 - 17,14	07:12	01:13			REGOLARE					00:00	
enerdì 30 ottobre 2020	09,16 - 17,00(+)	07:12	00:32			REGOLARE					00:00	
sabato 31 ottobre 2020	08,00(+)- 12,32(+) 16,59(+)- 17,00(+) 22,30(+)- 23,30(+)		09:00		01:00	REGOLARE					00:00	Comunicazione con Dir.Sanit in ordine positivi covid 19 medico di guardia, predisposizione atti per le vie brevi con ASL [...] con tutti telefonici per problematiche allocative det. ****
Totale ore mensili contestate							01:09	09:06	00:00	00:00	10:15	



GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Ore contestate	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
domenica 01 novembre 2020	festi											ore 09,00-18,23 mancata timbratura in entrata per partecipazione Santa messa Cimitero San Brancato Taranto
lunedì 02 novembre 2020	09,00(+)-18,23	07:12	02:11			REGOLARE				00:00		PASSA IL BADGE IN USCITA MA NON ERA PRESENTE Prestazione espletata nelle ore 18,00-19,30 per intercettazioni con D.ssa Gabellone per domiciliari det. *****
martedì 03 novembre 2020	09,00-17,00 18,00(+)-19,30(+)	07:12	02:15			REGOLARE	00:20			00:30		
mercoledì 04 novembre 2020	09,00-17,55	07:12	01:43			REGOLARE				00:00		
giovedì 05 novembre 2020	08,50-17,18	07:12	01:16			REGOLARE				00:00		
venerdì 06 novembre 2020	08,33-16,16	07:12	00:31			REGOLARE				00:00		
sabato 07 novembre 2020	09,00(+)-15,00(+) 17,00(+)-18,41			05:41						00:00		DALE ORE 09 ALLE 13 STA ZONA CASA Prestazione espletata nelle ore 08,00-13,00 per attività connessa a ricovero detenuto ***** nonché problematiche connesse al colosso depautil. Nella ore 17,00-18,40 per attività connessa a positività covid detenuto *****
domenica 08 novembre 2020	10,00(+)-13,00(+)				03:00					00:00		Prestazione espletata nelle ore 10,00-13,00 per gestione positività covid det. *****
lunedì 09 novembre 2020	09,00(+)-18,33	07:12	02:21			REGOLARE	01:18			01:18		Mancata timbratura ore 09,00-18,33 in entrata per convocazione Tribunale Taranto Dott. Roberto
martedì 10 novembre 2020	06,26-16,58 17,30(+)-19,15(+)	07:12	03:05			REGOLARE				00:00		Prestazione espletata nelle ore 17,30-19,15 riunione in remoto con Presidente Tribunale di Sorveglianza [d.ssa De Iure e Magistrato] per indicazioni prevenzione contagio covid negli istituti penitenziari.
mercoledì 11 novembre 2020	08,51-17,49 21,45(+)-23,30(+)	07:12	01:46	00:45		REGOLARE				00:00		Prestazione espletata nelle ore 22,45-23,30 per intercettazione giudice dott. Di Todorò per accertazione nuovo giunto Carabinieri Savo;
giovedì 12 novembre 2020	09,00-17,00 18,30(+)-21,30(+)	07:12	04:22			REGOLARE				00:00		Prestazione espletata nelle ore 18,30-21,30 per attività connessa a ricovero det. *****
venerdì 13 novembre 2020	08,25-16,14 21,30(+)-23,45(+)	07:12	00:37	01:15		REGOLARE				00:00		Prestazione espletata nelle ore 22,30-23,45 per problematica piani detenuti, intercettazioni con provveditore e dirigente squadra mobile, nonché dottoressa Musico
domenica 15 novembre 2020	FESTA											
martedì 17 novembre 2020	09,10-17,06(+) 19,30(+)-20,10(+)	07:12	01:24			REGOLARE				00:00		Prestazione espletata nelle ore 15,30-20,10 per attività connessa ad intercettazione fuochi d'artificio all'esterno dell'istituto, nonché sospensione art. 21 detenuto *****.
mercoledì 18 novembre 2020	08,51-19,37	07:12	01:34			REGOLARE				00:00		
giovedì 19 novembre 2020	08,27-16,28	07:12	02:49			REGOLARE				00:00		
venerdì 20 novembre 2020	08,21-17,51	07:12	02:18			REGOLARE				00:00		
sabato 21 novembre 2020	RIPSET											
domenica 22 novembre 2020	18,00(+)-19,30(+) 21,00(+)-23,30(+)			01:30	01:30					00:00		Prestazione espletata nelle ore 18,00-19,30 e 22,00-23,30 per contatti con Sorveglianza generale per ricovero urgente detenuto *****
lunedì 23 novembre 2020	08,40-17,06	07:12	01:14			REGOLARE				00:00		
martedì 24 novembre 2020	08,31-18,30	07:12	02:47			REGOLARE				00:00		
mercoledì 25 novembre 2020	08,36-16,00(+)	07:12	00:12				13,30-16,00	02:18	00:12	02:30		Prestazione espletata nelle ore 00,00-01,30 per gestione evento ricorso tentativo impiccamento detenuto ***** sezione custodia; dalle ore 08,35-16,00 mancata timbratura in uscita per dimissionato;
giovedì 26 novembre 2020	FESSOP					REGOLARE				00:00		
venerdì 27 novembre 2020	08,33-17,52	07:12	02:07			REGOLARE				00:00		
sabato 28 novembre 2020	RIPSET									00:00		
domenica 29 novembre 2020	FESTA									00:00		
lunedì 30 novembre 2020	08,30-17,55	07:12	01:13			REGOLARE				00:00		
Totale ore mensili contestate							02:18	02:00	00:00	00:00	04:18	



GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
martedì 01 dicembre 2020	08,36-16,38	07:12	00:50			REGOLARE					00:00	
giovedì 03 dicembre 2020	08,55-15,58	07:12				REGOLARE					00:00	
venerdì 04 dicembre 2020	08,57 - 16,58 18,30(+)- 20,30(+)	07:12	02:44			REGOLARE					00:00	Prestazione espletata nelle ore 18,30-20,30 per positività covid O.S.S. *** e agente*** più tracciamento detenuti e Polizia Penitenziaria
domenica 06 dicembre 2020	09,00(+)- 11,00(+) 13,30(+)- 15,00(+)				08:30	08,00-11,00 13,30-15,00					00:00	Prestazione espletata nelle ore 09,00-11,00 per gestione positività covid OSS ***, prestazione espletata nelle ore 13,30-15,00 per ricevimento urgente det. ****
lunedì 07 dicembre 2020	09,09-16,49	07:12	00:28			REGOLARE					00:00	
martedì 08 dicembre 2020	FESTA										00:00	
martedì 09 dicembre 2020	08,38-17,03	07:12	01:13			REGOLARE					00:00	
giovedì 10 dicembre 2020	08,49 - 17,02 17,30(+)- 19,00(+)	07:12	02:31			REGOLARE					00:00	Prestazione espletata nelle ore 17,30-19,00 per positività covid detenuto ***** e positività agente*** più tracciamento detenuti e Polizia Penitenziaria
domenica 13 dicembre 2020	14,00(+)- 17,00(+)				03:00	14,00-17,00					00:00	prestazione espletata dalle 14,00 alle 17,00 per attività connesse all'aggressione da parte dei detenuti *****.
lunedì 14 dicembre 2020	08,28-17,35	07:12	01:55			REGOLARE					00:00	
martedì 15 dicembre 2020	08,15-17,32	07:12	01:05			REGOLARE					00:00	
mercoledì 16 dicembre 2020	08,40-17,57	07:12	02:05			REGOLARE					00:00	
giovedì 17 dicembre 2020	08,41-16,48	07:12	00:55			REGOLARE					00:00	
venerdì 18 dicembre 2020	08,45-16,58 17,12-18,58	07:12	02:47			REGOLARE					00:00	
sabato 19 dicembre 2020	RIPRESE										00:00	
domenica 20 dicembre 2020	FESTA										00:00	
lunedì 21 dicembre 2020	08,49-16,43	07:12	00:42			REGOLARE					00:00	
martedì 22 dicembre 2020	08,59-17,56	07:12	01:45			REGOLARE					00:00	
mercoledì 23 dicembre 2020		07:12									00:00	manca dettaglio orario completo
giovedì 24 dicembre 2020		07:12									00:00	manca dettaglio orario completo
venerdì 25 dicembre 2020	08,45(+)- 12,54				04:09						00:00	ore 08,45 mancata timbratura in entrata per accesso diretto in Istituto Mons. Santoro momento di preghiera a favore detenuti
sabato 26 dicembre 2020	FESTA										00:00	
domenica 27 dicembre 2020	FESTA										00:00	festività represso
lunedì 28 dicembre 2020	FESOPP										00:00	ora 09,00 mancata timbratura in entrata accesso diretto. Prestazione espletata dalle ore 20,30-22,00 per attività connessa a detenuti positivi covid isolamento zona rossa tracciamento detenuti personale di polizia Penitenziaria e predisposizione sanificazione giorno successivo
giovedì 31 dicembre 2020	09,00(+)- 15,25 20,30(+)- 22,00(+)	07:12	00:18			09,00-13,30	04:12	00:18			04:30	
Totale ore mensili contestate							04:12	00:18	00:00	00:00	04:30	



GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
venerdì 01 gennaio 2021	08,30(+)-12,00(+) 16,00(+)-18,00(+)	07:12			04:30	09,30-12,00 16,00-18,00				00:00	Prestazione espletata dalle ore 09,30 alle 12,00 e dalle 16,00-18,00 per gestione detenuti postivi covid;	
sabato 02 gennaio 2021	RIPSET									00:00		
domenica 03 gennaio 2021	12,00(+)-18,30(+) 21,30(+)-23,00(+)			01:00	02:00	12,00-18,30 21,30-23,00				00:00	Prestazione espletata dalle ore 12,00 alle 18,30 per gestione ricovero det. **** e dalle ore 21,30-23,00 gestione stesso detenuto -rientro ospedale con accumulo farmaci e matassone;	
lunedì 04 gennaio 2021	FEAPR									00:00		
martedì 05 gennaio 2021	FEAPR									00:00		
mercoledì 06 gennaio 2021	FESTA									00:00		
giovedì 07 gennaio 2021	09,05 - 16,07 16,30(+)- 19,00(+)	07:12	02:20			REGOLARE				00:00	Prestazione espletata dalle ore 16,30 alle 19,00 per gestione problematica carenza idrica più intralcamento per messante	
venerdì 08 gennaio 2021	09,57 - 16,05 18,00(+)- 20,30(+)	07:12	02:56			REGOLARE				00:00	Prestazione espletata dalle ore 18,00 alle 20,30 per gestione problematica carenza idrica;	
sabato 09 gennaio 2021	RIPSET									00:00		
domenica 10 gennaio 2021	FESTA									00:00	manca indicazione orario effettuato	
lunedì 11 gennaio 2021	***	07:12								00:00	Prestazione espletata dalle ore 18,30 alle 20,00 per modifica arresti domiciliari det.***** con Magistrato dott. Ruberto;	
martedì 12 gennaio 2021	08,52 - 17,15 18,30(+)- 20,00(+)	07:12	02:41			REGOLARE				00:00		
mercoledì 13 gennaio 2021	08,54 - 16,52	07:12	00:46			REGOLARE				00:00		
giovedì 14 gennaio 2021	08,55 - 17,24	07:12	01:57			REGOLARE				00:00		
venerdì 15 gennaio 2021	09,03 - 17,00	07:12	00:45			REGOLARE				00:00		
sabato 16 gennaio 2021	RIPSET									00:00		
domenica 17 gennaio 2021	FESTA									00:00		
lunedì 18 gennaio 2021	08,55 - 17,28	07:12	01:56			REGOLARE				00:00	ore 09:00 mancata Umbraura per incontro distretto unico ASI per sostituzione dirigente sanitario.	
martedì 19 gennaio 2021	09,00(+)- 17,05	07:12	00:51			REGOLARE				00:00	Prestazione espletata dalle ore 20,30 alle 21,30 per gestione sospetto caso covid;	
mercoledì 20 gennaio 2021	08,54 - 17,25 20,30(+)- 21,30(+)	07:12	02:22			REGOLARE				00:00		
venerdì 22 gennaio 2021	08,33-17,44	07:12	01:59			REGOLARE				00:00		
domenica 24 gennaio 2021	FESTA									00:00		
lunedì 25 gennaio 2021	09,00-18,48	07:12	02:36			REGOLARE				00:00		
martedì 26 gennaio 2021	08,29-17,17	07:12	01:36			REGOLARE				00:00		
mercoledì 27 gennaio 2021	08,33-17,58	07:12	02:12			REGOLARE				00:00		
giovedì 28 gennaio 2021	08,37-17,04	07:12	01:15			REGOLARE				00:00		
venerdì 29 gennaio 2021	09,34 - 18,04 19,30(+)- 20,30(+) 21,00(+)- 23,59(+)	07:12	06:17			15,30-20,30 21,00-23,59				00:00	Prestazione espletata dalle ore 19,30 alle 20,30 per gestione ricovero urgente det.*****; prestazione espletata nelle ore 21,00-23,59 per gestione arresto assistente P.P.*****	
sabato 30 gennaio 2021	08,09 - 10,42 18,09 - 18,10		02:34			REGOLARE				00:00	Usata per servizio 10,42-18,09 per interlocutori con Questura per definizione verbale arresto det.*****;	
domenica 31 gennaio 2021										00:00		
Totale ore mensili contestate						00:00	00:00	00:00	00:00	00:00		

Handwritten signature



GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
lunedì 01 febbraio 2021	FEAPR										00:00	
mercoledì 03 febbraio 2021	03,09 - 18,02 19,00(+)- 21,00(+)	07:12	03:41			REGOLARE					00:00	Prestazione espletata nelle ore 19,00-21,00 per problematica linee telefoniche wind e fastweb
venerdì 05 febbraio 2021	09,55 - 17,10	07:12	00:23			REGOLARE					00:00	
sabato 06 febbraio 2021	09,00(+)- 11,15		02:15			REGOLARE					00:00	
domenica 07 febbraio 2021	FESTA										00:00	
lunedì 08 febbraio 2021	09,07 - 17,05	07:12	00:46			REGOLARE					00:00	
mercoledì 10 febbraio 2021	09,00(+)- 17,47 18,30(+)- 21,30(+)	07:12	04:35			09,00-09,30		00:30			00:30	ore 09,00 mancata timbratura in entrata per partecipazione ad evento "giornata della memoria" c/o Questura Taranto; prestazione espletata nelle ore 18,30-21,30 per postolata cocaina dest.
giovedì 11 febbraio 2021	09,00(+)- 16,57	07:12	00:45			REGOLARE					00:00	ore 09,00 mancata timbratura in entrata per intercettoria presidente Tribunale di Sorveglianza per esposto detenuti SC accesso diretto in Istituto.
venerdì 12 febbraio 2021	09,21 - 16,59	07:12	00:26			REGOLARE					00:00	
sabato 13 febbraio 2021	09,15(+)- 11,44		02:29			09,15-09,45		00:30			00:00	
domenica 14 febbraio 2021	FESTA										00:00	
martedì 16 febbraio 2021	08,30(+)- 17,01	07:12	01:19			08,30-09,15		00:45			00:45	ore 09,15 mancata timbratura in entrata per incontro c/o il dipartimento di Prevenzione-pianificazione campagna vaccinale;
mercoledì 17 febbraio 2021	08,47 - 17,56	07:12	01:57			REGOLARE					00:00	
giovedì 18 febbraio 2021	09,08 - 15,57	07:12	00:23			REGOLARE					00:00	
venerdì 19 febbraio 2021	09,17 - 17,11	07:12	00:42			REGOLARE					00:00	
sabato 20 febbraio 2021	09,45(+)- 12,05		02:21			09,45-10,15		00:30			00:00	
domenica 21 febbraio 2021	FESTA										02:00	dimenticanza badge
lunedì 22 febbraio 2021	08,30(+)- 17,30(+)	07:12	01:48			15,30-17,30	00:12	01:48			00:00	
martedì 23 febbraio 2021	09,06 - 16,35 18,00(+)-21,00(+)	07:12	03:17			REGOLARE					00:00	
mercoledì 24 febbraio 2021	08,30(+)- 18,05	07:12	02:23			08,30-09,00		00:30			00:30	ore 09,00 mancata timbratura in entrata per incontro Distretto ASL per avvio piano vaccinale
giovedì 25 febbraio 2021	09,32 - 17,38 22,00(+)- 23,30(+)	07:12	02:24			REGOLARE					00:00	Prestazione espletata nelle ore 22,00-23,30 per ricovero urgente det.
venerdì 26 febbraio 2021	09,55 - 17,55	07:12	01:48			REGOLARE					00:00	
domenica 28 febbraio 2021	FESTA										00:00	
Totale ore mensili contestate							00:12	04:23	00:00	00:00	04:45	

GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
lunedì 01 marzo 2021	08,52 - 17,30(+)	07:12	01:26			REGOLARE					00:00	
martedì 02 marzo 2021	08,26 - 18,07	07:12	00:29			REGOLARE					00:00	
mercoledì 03 marzo 2021	09,10 - 17,59	07:12	01:37			REGOLARE					00:00	uscita per servizio per somministrazione vaccino.
giovedì 04 marzo 2021	09,19 - 18,00(+)	07:12	01:29			REGOLARE					00:00	
venerdì 05 marzo 2021	MALETTA										00:00	
sabato 06 marzo 2021	RIPSET										00:00	
domenica 07 marzo 2021	FESTA										00:00	
lunedì 08 marzo 2021	08,30(+)- 16,24	07:12	00:42			REGOLARE					00:00	ore 08,30 mancata timbratura in entrata per incontro distretto unico ASL per sospensione vaccini astracemca
martedì 09 marzo 2021	09,12 - 17,35	07:12	01:11			REGOLARE					00:00	
mercoledì 10 marzo 2021	09,21 - 16,11 20,00(+)- 22,00(+)	07:12	01:35			REGOLARE					00:00	Prestazione espletata nelle ore 20,00-22,00 per gestione tentativo impiccagione zona Covid det.
domenica 14 marzo 2021	FESTA										00:00	
lunedì 15 marzo 2021	09,07 - 17,17	07:12	00:58			REGOLARE					00:00	
mercoledì 17 marzo 2021	09,12 - 18,00(+)	07:12	01:36			15,30-18,00	00:54	01:36			02:30	ore 16,00 mancata timbratura in uscita per mancata badge.
giovedì 18 marzo 2021	08,43 - 17,08	07:12	01:13			15,15-17,08	00:30	01:13			01:43	[PASSA IL BADGE IN USCITA MA NON ERA PRESENTE]
venerdì 19 marzo 2021	08,08 - 16,57	07:12	01:37			08,08-08,45		00:33			00:33	[PASSA IL BADGE IN ESATRATA MA NON ERA PRESENTE]
domenica 21 marzo 2021	FESTA										00:00	
lunedì 22 marzo 2021	08,43 - 16,59	07:12	01:04			REGOLARE					00:00	
martedì 23 marzo 2021	08,00(+)- 18,00(+)	07:12	02:48			08,00-09,30 17,30-18,00		02:00			02:00	dimenticanza badge
mercoledì 24 marzo 2021	08,30(+)- 18,05 21,00(+)- 23,59(+)	07:12	03:23	01:59		REGOLARE					00:00	ore 08,30 mancata timbratura in entrata per incontro presidente tribunale di sorveglianza; prestazione espletata nelle ore 21,00-23,59 per gestione perquisizione straordinaria per rinvenimento telefoni cellulari
giovedì 25 marzo 2021	08,54 - 16,41	07:12	00:35			REGOLARE					00:00	
venerdì 26 marzo 2021	08,47 - 16,15 18,30(+)-21,00(+)	07:12	02:46			REGOLARE					00:00	Prestazione espletata nelle ore 18,30-20,00 per intercettoria dott. Burei per mancata annotazione ulteriore ordinanza detentiva confinante in sorveglianza det.
domenica 28 marzo 2021	16,00(+)- 19,00(+)										00:00	prestazione espletata nelle ore 16,00-19,00 per gestione positività ispettore, più trattamento e sanificazione.
lunedì 29 marzo 2021	09,16 - 16,05	07:12				REGOLARE					00:00	
martedì 30 marzo 2021	09,04 - 17,59	07:12	01:43			REGOLARE					00:00	
mercoledì 31 marzo 2021	08,30(+)- 17,39	07:12	01:57			REGOLARE					00:00	08,30 mancata timbratura in entrata per intercettoria prop. Dott. Di Bari per nuovi giusti carcere di San Severo
Totale ore mensili contestate							01:24	05:22	00:00	00:00	06:46	



GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
giovedì 01 aprile 2021	08,00(+)-16,29	07:12	01:17			08,00-09,10				01:10		mancata timbratura per telefonata in rosso emergenza turli
venerdì 02 aprile 2021	08,30(+)-16,40	07:12	00:58			08,30-09,30				01:00		mancata timbratura in entrata per accesso diretto in Istituto
domenica 04 aprile 2021	08,00(+)-16,30(+) 16,31(+)-18,30(+) 19,00(+)-22,00(+)				18:29	08,00-09,45 11,30-16,30				06:45	06:45	In entrata/uscita per accesso diretto in Istituto; Prestazione espletata nelle ore 16,31-18,00 per positività dott. Putino più sanificazione; Prestazione espletata nelle ore 19,00-22,00 per gestione tracciamento.
lunedì 05 aprile 2021										00:00	00:00	mancata indicazione orario effettuato
martedì 06 aprile 2021	09,02-18,36	07:12	02:22			IRREGOLARE				00:00	00:00	
mercoledì 07 aprile 2021	08,42-17,57	07:12	02:03			IRREGOLARE				00:00	00:00	
giovedì 08 aprile 2021	08,26-17,43	07:12	02:05			IRREGOLARE				00:00	00:00	
sabato 10 aprile 2021	08,30(+)-11,37					09:07	IRREGOLARE					
domenica 11 aprile 2021	18,00(+)-19,30(+)					01:30	IRREGOLARE			00:00	00:00	Prestazione espletata nelle ore 19,00-19,30 per chiusura mensa e vaccini
lunedì 12 aprile 2021	08,57-18,00	07:12	01:51			IRREGOLARE				00:00	00:00	
martedì 13 aprile 2021	08,53-20,00	07:12	03:55			IRREGOLARE				00:00	00:00	
mercoledì 14 aprile 2021	08,36-17,21	07:12	01:35			IRREGOLARE						
giovedì 15 aprile 2021	08,53-17,28 20,30(+)-23,00(+)	07:12	03:53			IRREGOLARE				00:00	00:00	Prestazione espletata nelle ore 20,30-23,00 per gestione perquisizione ritrovamento telefoni cellulari - zona AS.
venerdì 16 aprile 2021	08,53-16,28	07:12	00:23			IRREGOLARE				00:00	00:00	
sabato 17 aprile 2021	09,12-13,11		03:59			IRREGOLARE						
domenica 18 aprile 2021	09,00(+)-12,30(+)					09,00-12,30				03:30	03:30	dalle 09,00-12,30 mancata timbratura in entrata/uscita per accesso diretto padiglione primo piano-sportiva; (non presente in carcere)
lunedì 19 aprile 2021	08,37-16,57 18,30(+)-20,50(+)	07:12	09:28			IRREGOLARE				00:00	00:00	Prestazione espletata nelle ore 19,30-20,50 per gestione arresti domiciliari det. *****
martedì 20 aprile 2021	09,00-18,17	07:12	02:05			IRREGOLARE				00:00	00:00	
mercoledì 21 aprile 2021	08,42-20,51	07:12	04:57			IRREGOLARE				00:00	00:00	mancata indicazione orario effettuato
giovedì 22 aprile 2021										00:00	00:00	
venerdì 23 aprile 2021	09,19-16,23	07:09				IRREGOLARE				01:00	01:00	08,30 mancata timbratura in entrata per accesso diretto in Istituto;
sabato 24 aprile 2021	09,30(+)-11,29					02:59	08,30-09,30					
domenica 25 aprile 2021	FESTA									00:00	00:00	
lunedì 26 aprile 2021	09,18-16,08	07:12	00:22			IRREGOLARE				00:00	00:00	
martedì 27 aprile 2021	09,05-17,41	07:12	01:25			IRREGOLARE				00:00	00:00	
mercoledì 28 aprile 2021	09,16-18,04	07:12	01:36			IRREGOLARE				00:00	00:00	ore 18,00 uscita per servizio GDF per denuncia Procura campagna vaccinale;
giovedì 29 aprile 2021	08,48-15,55 15,56(+)-19,00(+)	07:12	03:01			IRREGOLARE				00:00	00:00	ore 19,30-20,30 partecipazione evento solenne-Angelosovero;
venerdì 30 aprile 2021	08,53-19,24 19,25(+)-20,30(+)	07:12	04:22			IRREGOLARE				00:00	00:00	
Totale ore mensili contestate							00:00	02:10	00:00	11:15	13:25	



GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
sabato 01 maggio 2021	FESTA										00:00	
domenica 02 maggio 2021	FESTA										00:00	
lunedì 03 maggio 2021	09,00 - 16,56	07:12	00:36			REGOLARE					00:00	
martedì 04 maggio 2021	09,10 - 16,05	07:12	01:44			REGOLARE					00:00	
mercoledì 05 maggio 2021	08,02 - 15,14 17,48(+)- 17,49	07:12	01:21			REGOLARE					00:00	17,48 mancata timbratura in entrata da uscita per servizio;
giovedì 06 maggio 2021	08,30(+)- 16,40 18,00(+)- 20,00(+)	07:12	02:58			08,30-09,30 12,00-13,30		02:25			02:25	08,30 partecipazione consiglio comunale; 18,00-20,00 partecipazione istituzionale a evento c/o castello Aragonese;
venerdì 07 maggio 2021	09,03 - 16,48 21,30(+)- 25,00(+)	07:12	02:09			REGOLARE					00:00	Prestazione espletata nelle ore 21,30-23,00 per tentato suicidio det.*****
sabato 08 maggio 2021	17,00(+)- 19,00(+) 21,00(+)- 22,30(+)			00:30	03:00	17,00-19,00			02:00		02:00	17,00-19,00 partecipazione a celebrazione solenne presso basilica di San Cataldo; prestazione espletata nelle ore 21,00-22,30 per gestione accettazione det. Senz CPAP;
domenica 09 maggio 2021	festa										00:00	
lunedì 10 maggio 2021	18,00(+)- 20,00(+)					REGOLARE					00:00	18,00-20,00 partecipazione a celebrazione eucaristica basilica San Cataldo;
martedì 11 maggio 2021	08,30(+)- 17,14	07:12	01:32			08,30-09,30		01:00			01:00	ore 08,30 partecipazione commissione Consigliere
mercoledì 12 maggio 2021	09,03 - 17,02	07:12	00:47			REGOLARE					00:00	
giovedì 13 maggio 2021	08,59 - 17,37 18,00(+)- 20,00(+)	07:12	03:26			REGOLARE					00:00	Prestazione espletata nelle ore 18,00-20,00 per positivi det.***** e relativo tracciamento;
venerdì 14 maggio 2021	08,38 - 17,59	07:12	02:09								00:00	
domenica 16 maggio 2021	FESTA										00:00	
lunedì 17 maggio 2021	08,50-15,42	07:12	02:40			REGOLARE					00:00	
martedì 18 maggio 2021	FEAR	07:12									00:00	
mercoledì 19 maggio 2021	09,12 - 17,48	07:12	01:22			REGOLARE					00:00	
giovedì 20 maggio 2021	09,14 - 15,01 16,50(+)-17,00(+)	07:12				REGOLARE					00:00	16,59-17,00 uscita per servizio - ASL per organizzazione ripresa campagna vaccinale;
venerdì 21 maggio 2021	08,40(+)- 17,30(+)	07:12	01:38			08,40-09,30 16,00-17,30	00:42	01:38			02:20	08,40-17,30 mancata timbratura in entrata/uscita per dimissioni badge; ORE 17,00 PRESENZA VERBALE AUTOWELOCK SAMMICHELE DI BARI (BA)
sabato 22 maggio 2021	08,14 - 12,00(+)				03:46	REGOLARE					00:00	12,00 mancata timbratura in uscita per dimissioni badge;
domenica 23 maggio 2021	FESTA										00:00	
lunedì 24 maggio 2021	09,04 - 17,12	07:12	00:56			REGOLARE					00:00	
martedì 25 maggio 2021	08,47 - 17,09	07:12	01:10			REGOLARE					00:00	
mercoledì 26 maggio 2021	09,09 - 17,48	07:12	01:27			REGOLARE					00:00	
giovedì 27 maggio 2021	08,30(+)- 19,52	07:12	04:10			REGOLARE					00:00	ore 08,30 per accesso diretto in Isclute per atti connessi alla visita caso DAP;
venerdì 28 maggio 2021	08,44-16,31 18,00(+)- 21,00(+)	07:12	03:35								00:00	Prestazione espletata nelle ore 18,00-21,00 per positivi det.***** e relativo tracciamento;
domenica 30 maggio 2021	festa										00:00	
lunedì 31 maggio 2021	08,59 - 17,51	07:12	01:40			REGOLARE					00:00	
Totale ore mensili contestate						00:42	05:03	00:00	02:00		07:45	

GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
martedì 01 giugno 2021											00:00	mancanza indicazione orario effettuato
mercoledì 02 giugno 2021											00:00	mancanza indicazione orario effettuato
giovedì 03 giugno 2021	08,26 - 16,59	07:12	00:21			REGOLARE					00:00	
venerdì 04 giugno 2021	09,17 - 14,27	07:12	02:02			REGOLARE					00:00	
sabato 05 giugno 2021	FESTA										00:00	
domenica 06 giugno 2021	FESTA										00:00	
lunedì 07 giugno 2021	08,55 - 16,36	07:12	00:29			REGOLARE					00:00	
martedì 08 giugno 2021	09,06 - 16,37	07:12	00:19			REGOLARE					00:00	
mercoledì 09 giugno 2021	08,58 - 17,26 23,00(+)- 25,59(+)	07:12	05:02	01:29		REGOLARE					00:00	Prestazione espletata nelle ore 23,00-24,00 per detenuto nuovo giunto per lezione P.S.
giovedì 10 giugno 2021	06,30(+)- 15,28	07:12	00:47			05,30 - 10,15		03:45			03:45	Prestazione espletata dalle ore 06,30 per detenuto lesione. manca dettaglio orario
venerdì 11 giugno 2021	8,30	07:12									00:00	
domenica 13 giugno 2021	FESTA										00:00	
lunedì 14 giugno 2021	08,30(+)- 21,31	07:12	05:49			08,30-09,45		01:15			01:15	Prestazione espletata nelle ore 18,00/22,30 per gestione detenuto **** più gestione tamponi sez. AS Positivi.
martedì 15 giugno 2021	09,01 - 17,12 18,00(+)- 22,30(+)	07:12	05:29			REGOLARE					00:00	Prestazione espletata nelle ore 8/24 per gestione emergenza covid - positivi sez. AS.
mercoledì 16 giugno 2021	08,00(+)- 23,59(+)	07:12	07:19	01:29		08,00-10,00		02:00			02:00	
sabato 19 giugno 2021	08,30(+)- 17,14	07:12			08:44	08,30-09,15		00:45			00:45	
domenica 20 giugno 2021	FESTA										00:00	
mercoledì 23 giugno 2021											00:00	mancanza indicazione orario effettuato;
sabato 26 giugno 2021	FESTA										00:00	
domenica 27 giugno 2021	FESTA										00:00	
lunedì 28 giugno 2021											00:00	mancanza indicazione orario effettuato;
Totale ore mensili contestate						00:00	07:45	00:00	00:00		07:45	



Complessivamente, per le giornate oggetto d'esame, sono state conteggiate le seguenti ore non prestate:

	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE
	Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo	
TOTALE ORE CONTESTATE ANNO 2020 (altri giorni)	77:37	111:29	00:00	12:40	201:46
TOTALE ANNO 2021 (fino al 30 giugno) (altri giorni)	02:18	24:53	00:00	13:15	40:26
TOTALE COMPLESSIVO ORE (altri giorni)	79:55	136:22	00:00	25:55	242:12

La verifica della compatibilità delle celle è stata eseguita attraverso i dati contenuti nel file Excel messo a disposizione dal gestore telefonico, denominato "TIM CELLE SUD 12 03 2021" (allegato 204 della informativa conclusiva).

Per il mese di luglio 2021 non è stata effettuata analoga verifica in quanto tra la documentazione trasmessa dalla Direzione della Casa Circondariale di Taranto in data 20 gennaio 2022 è presente, tra gli altri, il seguente prospetto riepilogativo delle presenze relativo al mese di luglio 2021:



Casi Circondariale di TARANTO

Riepilogo dal 01/07/2021 al 31/07/2021

Baldassari Stefania

Matricola 0000000604 Badge 0509100703

		Orario	Timbrature	Voci risultanti
01 G	A	07314	17:41U	
02 V	S	07314	09:24E 16:55U	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 CREDIT 03:17
03 S	E	SARATO		RIPSET 01:00
04 D	E	FESTA		
05 L	S	07314	09:12C 17:25U	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 CREDIT 03:01
06 M	S	07314	09:18E 21:00U*	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 CREDIT 04:30
07 M	S	07314	09:03E 16:35U	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 CREDIT 03:10
08 G	E	07314		TOTORE 07:12 FESOPP 1,00G
09 V	S	07314	08:30E+ 17:25U 17:30E+ 19:00U+ 21:00E+ 23:00U+	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 CREDIT 05:13
10 S	E	SARATO		RIPSET 01:00
11 D	E	FESTA		
12 L	E	07314		TOTORE 07:12 MAL37G 1,00G
13 M	E	07314		TOTORE 07:12 MAL37G 1,00G
14 M	A	07314	16:45U	
15 G	A	07314	16:24U	
16 V	A	07314	17:22U	
17 S	E	FESTA	09:30E+ 14:00U+ 16:30E+ 18:00U+ 22:00E+ 23:30U+	STFE 06:00 STFN 01:30
18 D	E	FESTA		
19 L	A	07314	16:27U	
20 M	S	07314	08:47E 17:24U	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 CREDIT 01:23
21 M	S	07314	08:48E 18:41U	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 CREDIT 02:41
22 G	S	07314	09:05E 17:55U	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 CREDIT 01:35
23 V	S	07314	08:48E 19:02U	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 CREDIT 03:32
24 S	E	FESTA	09:14E 19:38U	STFE 10:24
25 D	E	FESTA		
26 L	A	07314	17:50U	
27 M	E	07314		
28 M	E	07314		
29 G	E	07314		
30 V	E	07314		
31 S	E	SARATO		RIPSET 01:00

Voci di competenza mensile

Riepilogo	Totale	gg	
P - TOTORE Totale Ore Giornate in Aggregati	86:24	12	
P - ORDI Lavoro Ordinario Diurno	64:48	9	
A - MAL37G Malattia art.37 a giorni	2,00	2	
A - RIPSET Riposo settimanale	03:00	3	
A - FESOPP Fesomia Soppresse	1,00	1	
S - CREDIT Ore in ECCEDENZA	19:52	9	
S - STFE straordinario fest diurno	16:24	2	
S - STFN straordinario Festivo Notturno	01:30	1	
Ore lavorate	161:24	Presenza	151:12
Ore lavorate	21:22	Assenza	08:00
		Strordinario	37:46

Totalizzatori	Valore	Data acq.
AVIS Permesso donatore sangue	0,00	01/11/2012
FEACO Ferie anno in corso	0,00	01/11/2012
FEAPR Ferie Anni Precedenti	0,00	01/11/2012
FESSOP Fesomia soppressa	0,00	01/11/2012
LID4 Lido 104	0,00	01/11/2012
LUTTO Permesso per lutto	0,00	01/11/2012
MALF1 Malattia 1 figlio	0,00	19/10/2012
PD8RT Permesso breve ad ore	00:00	01/11/2012
PERETR Permessi retribuiti	00:00	01/11/2012
PERFAM Permesso per motivi familiari e dotti	0,00	01/11/2012
PPES Presenze	15,00	15/10/2012
RIPCOM Riposo compensativo	0,00	15/10/2012
SARATO Riposo settimanale	0,00	01/11/2012
SINDGI Permesso sindacale a giorni	0,00	01/11/2012
SINDGR Permesso sindacale ad ore	00:00	01/11/2012

Dot.ssa Stefania Baldassari

Stampato il 18/11/2021 alle 10:02:55 - Foglio Num. 1



- a. visto che il suddetto prospetto era privo dell'autocertificazione giustificativa dell'omessa timbratura in entrata e/o uscita, veniva richiesta alla Direzione della Casa Circondariale di Taranto di produrne copia. Ricontrando la richiesta la predetta Direzione trasmetteva il seguente prospetto riepilogativo delle presenze relativo al mese di luglio 2021, riferendo di non essere in possesso dell'autocertificazione della BALDASSARI in quanto sospesa in data 27.7.2021:

ALL. 3

Casa Circondariale di TARANTO

Riepilogo dal 01/07/2021 al 31/07/2021

Baldassari Stefania Matr. 0200000604 Badge 0509100703

Giorno	Lettera	Orario	Timbrature	Voci risultanti
01 G	A	07314	17:41U	
02 V	S	07314	08:29E 16:59U	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 CREDIT 01:17 RIPSET 01:00
03 S	E	SABATO		
04 D	E	FESTA		
05 L	S	07314	09:12E 17:29U	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 CREDIT 01:31
06 M	S	07314	09:12E 13:26U	TOTORE 07:12 CREDIT 03:04
07 M	S	07314	09:03E 16:29U	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 CREDIT 03:10
08 G	E	07314		
09 V	A	07314	17:25U	
10 S	E	SABATO		RIPSET 01:00
11 D	E	FESTA		
12 L	E	07314		
13 M	E	07314		
14 M	A	07314	16:48U	
15 G	A	07314	16:24U	
16 V	A	07314	17:22U	
17 S	E	SABATO	9.30 - 11.00 - 16.30 / 18.00	RIPSET 01:00
18 D	E	FESTA		
19 L	A	07314	16:20U	
20 M	S	07314	08:49E 17:24U	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 CREDIT 01:23
21 M	S	07314	08:49E 14:41U	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 CREDIT 02:41
22 G	S	07314	09:08E 17:59U	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 CREDIT 01:35
23 V	S	07314	08:49E 19:02U	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 CREDIT 03:02
24 S	A	SABATO	09:14E 19:39U	RIPSET 01:00 CREDIT 10:24
25 D	E	FESTA		
26 L	A	07314	17:50U	
27 M	E	07314		
28 M	E	07314		
29 G	E	07314		
30 V	E	07314		RIPSET 01:00
31 S	E	SABATO		

R.E. Timbrature: (1) entratore, (-) uscente, (S) cambi da timbrare

Voci di competenza mensile:

Riepilogo	Totale	N°	Totalizzato	Valore	Data appn.
P - TOTORE Totale Ore Giornate in Assempio	570,6	8	AVIS Permesso di lavoro straordinario	0,00	01/11/2012
P - ORDI Lavoro Ordinario Drums	543,2	8	FEAD0 Ferie Anno in corso	0,00	01/11/2012
A - RIPSET Riposo settimanale	03:00	5	FEAPP Ferie Anni Precedenti	0,00	01/11/2012
A - PERREV Permesso Breve (30h Anni)	03:01	1	FESSOP Ferie Anni sopprimere	0,00	01/11/2012
S - CREDIT Ore in ECCEDEXENZA	20,33	8	LIBA Legge 104	0,00	01/11/2012
Ore tecniche	163,24		LUTTO Permesso per lutto	0,00	01/11/2012
Ore lavorate	20,33		MALFI Malattia 1 figlio	0,00	19/02/2012
			PERBRE Permesso breve ad ore	00:00	01/11/2012
			PERSTR Permesso straordinario	00:00	01/11/2012
			PERFAM Permesso per motivi familiari e perso	0,00	01/11/2012
			PRESE Presenze	15,00	12/10/2012
			RIPCOM Riposo compensativo	0,00	19/10/2012
			SABATO Riposo settimanale	0,00	01/11/2012
			SEADGI Permesso sindacale a giorni	0,00	01/11/2012
			SINDOR Permesso sindacale ad ore	00:00	01/11/2012

Stampato il 28/07/2021 alle 14:55:28 foglio num. 1

- b. riscontrato che i suddetti prospetti differiscono tra loro, sono state richieste delucidazioni in merito alla Direzione della Casa Circondariale di Taranto. All'esito la predetta Direzione, in data 17.3.2023 ha riferito, in estrema sintesi, che il secondo prospetto (b.) era l'originale che

CA



a seguito delle variazioni comunicate verbalmente dalla BALDASSARI in epoca successiva alla attestazione della stampa, aveva originato il prospetto sub (a.). Pur richieste, non essendo state ratificate dalla BALDASSARI le indicazioni verbali fornite, la predetta Direzione trasmetteva un terzo prospetto definito "cartellino - mensilità luglio 2021 originale, senza alcuna integrazione manuale":

- All. C -

Casa Circondariale di TARANTO

Riepilogo dal 01/07/2021 al 31/07/2021

Baldassari Stefania Matr. 000000604 Badge 0509100703

Orario	Temperatura	Veicoli risultanti
01 G A	07314 17:41U	
02 V S-R	07314 09:25E 16:25U	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 STRAOR 09:17
03 S E	SABATO	RIPSET 01:00
04-DI E	FESTA	
05 L S	07314 09:12E 17:25U	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 STRAOR 01:01
06 M S	07314 09:18E 13:26U	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 STRAOR 04:30
07 M S	07314 09:10E 16:25U	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 STRAOR 00:12
08 G E	07314	TOTORE 07:12 FUSCOP 1,000
09 V S	07314 17:25U	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 STRAOR 05:12
10 S E	SABATO	RIPSET 01:00
11-DI E	FESTA	
12 L E	07314	TOTORE 07:12 MALTAG 1,000
13 M E	07314	TOTORE 07:12 MALTAG 1,000
14 M A	07314 16:48U	
15 G A	07314 16:24U	
16 V A	07314 17:22U	
17 S E	FESTA	STPL 05:00 STPL 01:30
18-DI E	FESTA	
19 L A	07314 16:27U	
20 M S	07314 08:42E 17:24U	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 STRAOR 01:01
21 M S	07314 08:40E 18:41U	LORDI 07:12 TOTORE 07:12 STRAOR 02:01
22 G S	07314 09:02E 17:39U	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 STRAOR 01:30
23 V S	07314 09:48E 19:07U	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 STRAOR 01:01
24 S E	FESTA	STPL 10:21
25-DI E	FESTA	
26 L A	07314 17:50U	
27 M E	07314	
28 M L	07314	
29 G E	07314	
30 V E	07314	
31 S E	SABATO	RIPSET 01:00

A. S. Totatore (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11) (12) (13) (14) (15) (16) (17) (18) (19) (20) (21) (22) (23) (24) (25) (26) (27) (28) (29) (30) (31)

Veicoli di competenza mensile

Riepilogo	Totale	IP	Totalizzatore	Valore	Data Scadenza
P - TOTORE Totale Ore (Ordinaria) Appoggio	26:24	12	AVIS - Permessi donatore sangue	0,00	01/11/2012
P - ORDI Lavoro Ordinario (diurno)	64:48	9	REAO - Ferie anno in corso	0,00	02/11/2012
A - MALTAG Malattia art.37 a giorni	2,00	2	FEAPP - Ferie Anni Precedenti	0,00	03/11/2012
A - RIPSET Riposo settimanale	03:00	3	FESSON - Ferie Anni Precedenti	0,00	04/11/2012
A - FECONF Ferie di Congedo	1,00	1	L104 - Legge 104	0,00	05/11/2012
S - STRAOR Straordinario	19:52	3	L107 - Permessi per tutto	0,00	06/11/2012
S - STPL Straordinario festivo diurno	16:24	2	MALFI - Malattia 1 figlio	0,00	07/11/2012
S - STPL Straordinario festivo notturno	01:30	1	PCORE - Permessi brevi ad ore	00,00	08/11/2012
Ore Ordinaria	161:24	Presenza	PERETR - Permessi retribuiti	00,00	09/11/2012
Ore Straordinaria	21:21	Absenza	PERFAM - Permessi per moglie familiari e presso	0,00	10/11/2012
		Straordinario	PREL - Ferie	15,00	11/11/2012
			RIECON - Riposo compensativo	0,00	12/11/2012
			SABATO - Riposo settimanale	0,00	13/11/2012
			SINDU - Permessi sindacali a giorni	0,00	14/11/2012
			STOOR - Permessi straordinari	00,00	15/11/2012

Stampato il 11/08/2023 alle 14:05:01 - Foglio 005/1

c. Al fine di capire quale fosse il prospetto utilizzato per la liquidazione delle competenze ordinarie e straordinarie, veniva inoltrata specifica richiesta, prima al Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria - Provveditorato Regionale per la Puglia e la Basilicata di Bari e, successivamente, alla Direzione della Casa Circondariale di Taranto. All'esito detto ultimo ufficio riferiva che a seguito di istanza di pagamento dello straordinario avanzata via



pec della BALDASSARI in data 30.11.2021, venivano liquidate per il mese di luglio 2021, 40 ore di straordinario:

Per ciò che attiene allo straordinario, l'allora Direzione non aveva provveduto alla relativa liquidazione poiché il cartellino con la rilevazione delle presenze della stessa risultava privo di alcune timbrature.

In data 30/11/2021, a mezzo posta certificata, perveniva istanza della dott.ssa Baldassari con richiesta di pagamento di lavoro straordinario. (ALL. 1).

In data 02/12/2021 perveniva ulteriore mail, con posta certificata, dalla Dott.ssa Baldassari con la dichiarazione "...sotto la sua responsabilità che le ore richieste con pec del 30.11.2021 sono state rese nell'esclusivo interesse dell'Amministrazione" (ALL.2)

In data 14 dicembre 2021 si liquidava quanto richiesto dall'interessata (ALL. 3)

Per quanto sopra, pur in presenza di evidenti criticità nella procedura di liquidazione della retribuzione relativa al mese di luglio 2021, considerato che l'indagata è stata sospesa dal servizio in data 27.7.2021 senza più farvi rientro, data l'assenza dell'autocertificazione dell'orario svolto da parte della BALDASSARI, gli operanti non hanno proceduto all'incrocio dei dati di presenza con la localizzazione delle celle agganciate dal dispositivo telefonico in uso all'indagata.

Gli operanti procedevano ad ulteriori accertamenti individuando attraverso le banche dati in uso ulteriori elementi a supporto della falsità delle attestazioni rese dall'indagata evidenziando tali elementi una effettiva ed oggettiva incompatibilità tra quanto dichiarato nelle comunicazioni attestanti l'attività lavorativa e l'effettiva presenza.

1) Giorno 7 marzo 2020

Il giorno 7 marzo 2020 l'indagata ha dichiarato di aver effettuato straordinario dalle ore 9:30 alle ore 14. L'ingresso e l'uscita non risultano rilevati tramite badge, ma risultano inseriti manualmente a sistema (+):

Casa Circondariale di TARANTO				Riepilogo dal 01/03/2020 al 31/03/2020	
Baldassari Stefania			Matricola 000000604 Badge 0509100705		
Orario	Timbrature	Voci risultanti			
01 D E	FESTA	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 CREDIT 03:02			
02 L M	07314	TOTORE 07:12 ORDI 05:20 USCISER 01:52 CREDIT 01:21			
03 M S	07314	ORDI 07:12 TOTORE 07:12 CREDIT 01:18			
04 M S	07314	TOTORE 07:12 COSTR 1,00G			
05 G S	07314	TOTORE 07:12 COSTR 1,00G			
06 V S	07314	RIPSET 01:00 CREDIT 04:30			
07 S A	SABATO	STORFO 04:30 STORFO 01:52			
08 D C	FESTA				



Nel prospetto delle specifiche dei motivi di "Mancata Timbratura" la stessa ha attestato di non aver utilizzato il sistema di rilevazione marcatempo con la seguente specificazione:

Oggetto: Mancata timbratura.

La sottoscritta Dr **STEFANIA BALDASSARI** direttore della Casa Circondariale di Taranto,

COMUNICA

Che nei sottoelencati giorni ha osservato i seguenti orari: **Mese di marzo 2020**

data	Entrata	uscita	note
03/03/2020		15.38-17.31	Prefetto per Comitato presidio fisso det. Scarci Cosimo
04/03/2020	8.30	17.00	Comandante Reparto e Capo Gabinetto Prefettura
07/03/2020	9.30	14.00	Interlocutoria Prefetto per chiusura colloqui

Il Consulente tecnico effettuando l'incrocio tra gli orari di lavoro dichiarati dall'indagata e le celle agganciate dal dispositivo telefonico in uso alla medesima ha rilevato l'incompatibilità dell'orario dichiarato in data 7 marzo 2020 con la localizzazione del dispositivo telefonico in uso alla medesima:

1.11.3 GIORNATA DEL 7 MARZO 2020 - SABATO

Di seguito il prospetto delle celle agganciate durante l'orario lavorativo:

Data inizio	Ora fine	Data fine	Ora fine	Cella_Inizio	Cella_Fine	Cella_Inizio	Cella_Fine
07/03/2020	10:14:42			FG2EU3	FG2EU3	222-01-61613-17242	222-01-61613-17242
07/03/2020	10:14:42			FG2EU3		222-01-61613-17242	
07/03/2020	10:17:10			FG3FU1	FGCEU1	222-01-61613-13983	222-01-61613-07410
07/03/2020	10:24:55			FGCEU1	FGCEU1	222-01-61613-07410	222-01-61613-07410
07/03/2020	10:24:55			FGCEU1		222-01-61613-07410	
07/03/2020	10:27:10			FGCEU1	FGCEU1	222-01-61613-07410	222-01-61613-07410
07/03/2020	10:27:10			FGCEU1		222-01-61613-07410	
07/03/2020	10:35:57			FGCEU1	FGCEU1	222-01-61613-07410	222-01-61613-07410
07/03/2020	10:35:57			FGCEU1		222-01-61613-07410	
07/03/2020	10:46:10			FG12U2	FGCEU1	222-01-61613-22305	222-01-61613-07410
07/03/2020	10:46:10			FG12U2		222-01-61613-22305	
07/03/2020	10:55:33			FGCEU1		222-01-61613-07410	
07/03/2020	10:55:34			FGCEU1	FGCEU1	222-01-61613-07410	222-01-61613-07410
07/03/2020	11:29:55			FGCEU1	FGCEU1	222-01-61613-07410	222-01-61613-07410
07/03/2020	11:29:55			FGCEU1		222-01-61613-07410	
07/03/2020	11:32:51			FGCEU1	FGCEU1	222-01-61613-07410	222-01-61613-07410
07/03/2020	11:32:51			FGCEU1		222-01-61613-07410	
07/03/2020	11:42:39			FGCEU1	FGCEU1	222-01-61613-07410	222-01-61613-07410
07/03/2020	11:44:28			FGCEU1	FGCEU1	222-01-61613-07410	222-01-61613-07410
07/03/2020	11:44:57			FGCEU1		222-01-61613-07410	
07/03/2020	11:44:58			FGCEU1	FGCEU1	222-01-61613-07410	222-01-61613-07410
07/03/2020	11:46:11			FGCEU1	FGCEU1	222-01-61613-07410	222-01-61613-07410



Procura di Lecce

Proc. Pen. n. 6100/2021 RGNR mod21
Inc. del 20/08/2022

07/03/2020	11:57:56			FGCEU1	FG2EU3	222-01-61613-07410	222-01-61613-17242
07/03/2020	11:57:56			FGCEU1		222-01-61613-07410	
07/03/2020	12:01:12			FG2EU3	FG2EU3	222-01-61613-17242	222-01-61613-17242
07/03/2020	12:01:12			FG2EU3		222-01-61613-17242	
07/03/2020	12:07:25			FG2ET3		222-01-0450200-002	
07/03/2020	12:25:48			FG2EU3	FG2EU3	222-01-61613-17242	222-01-61613-17242
07/03/2020	12:25:45			FG2EU3		222-01-61613-17242	
07/03/2020	13:12:25			FG2EU1	FGCEUG	222-01-61613-17248	222-01-61613-17184
07/03/2020	13:15:03			FGCEU1	FGCEU1	222-01-61613-07410	222-01-61613-07410
07/03/2020	13:40:21			FG35U8	FG85U1	222-01-61613-00555	222-01-61613-12447
07/03/2020	13:40:21			FG35U3		222-01-61613-00555	
07/03/2020	13:42:29			FG85U1	FG85U1	222-01-61613-12447	222-01-61613-12447

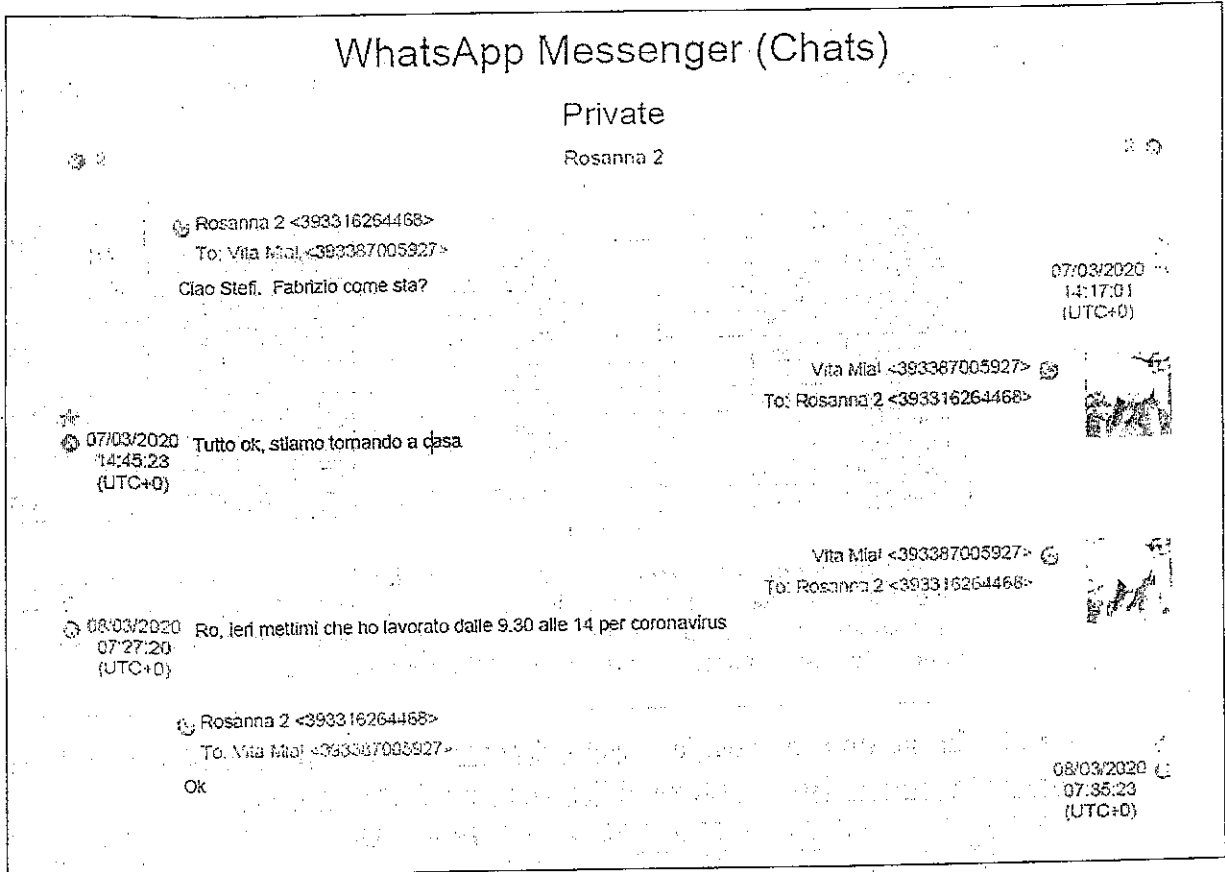
Per la giornata del 7 marzo 2020 non v'è necessità di verifica poiché le celle agganciate sono tutte situate in provincia di Foggia nelle città di San Giovanni Rotondo e Manfredonia, in particolare la cella FGCEU1, agganciata lungamente nella parte centrale della mattinata è situata in prossimità del Santuario di Padre Pio.

Tramite la questura di Foggia è stato riscontrato che l'indagata dal 5 al 7 marzo 2020 ha alloggiato presso l'Hotel Vittoria di San Giovanni Rotondo (FG).

CODICEQUESTURA	STRUTTURA	LOGIN	STRUTTURA	DATA	ATTIVAZIONE	STRUTTURA	STRUTTURA	COMUNE	
STRUTTURA	INDIRIZZO	IDALLOGGIATO	ID	COLLEGATO	CODTIPO	TIPO	DATAARRIVO	PARTENZA	PRESUNTA
DATAINVIO	COGNOME	NOME	SESSO	DATANASCITA	STATONASCITA	COMUNENASCITA	CITTADINANZA		
DOCTIPO	DOCNUM	DOCRELASCIO	NOTE						
FGPQ00	FG000160	05/07/2010	08:45:06	HOTEL VITTORIA	SAN GIOVANNI ROTONDO	VIA SANTA VITTORIA	4	05/03/2020	06:26:34
40360	40359-19	FAMILIARE	04/03/2020	00:00:00	05/03/2020	00:00:00	05/03/2020	06:29:07	
	BALDASSARI STEFANIA	F	26/12/1968	00:00:00	ITALIA	TARANTO	ITALIA		
FGPQ00	FG000160	05/07/2010	08:49:06	HOTEL VITTORIA	SAN GIOVANNI ROTONDO	VIA SANTA VITTORIA	4	07/03/2020	00:00:00
40712	16	OSPITE SINGOLO	05/03/2020	00:00:00	07/03/2020	00:00:00	07/03/2020	06:43:22	
	BALDASSARI STEFANIA	F	26/12/1968	00:00:00	ITALIA	TARANTO	ITALIA		CARTA DI IDENTITA'
	AY6875592	TARANTO							
FGPQ00	FG000160	05/07/2010	08:49:06	HOTEL VITTORIA	SAN GIOVANNI ROTONDO	VIA SANTA VITTORIA	4	07/03/2020	00:00:00
40938	16	OSPITE SINGOLO	05/03/2020	00:00:00	07/03/2020	00:00:00	07/03/2020	06:43:22	
	BALDASSARI STEFANIA	F	26/12/1968	00:00:00	ITALIA	TARANTO	ITALIA		CARTA DI IDENTITA'
	AY6875592	TARANTO							

Dalla disamina dei dati memorizzati sul telefono in uso alla BALDASSARI, è stata rinvenuta una chat Whatsapp (allegato 206) tra la predetta (Vita Mia !) e Rosanna 2, ispettore della Polizia Penitenziaria in servizio presso la Direzione della Casa Circondariale di Taranto, è stato rilevato che l'indagata:

- il giorno 7 marzo 2020, alle ore 14:45 stava rientrando da San Giovanni Rotondo unitamente al marito;
- il giorno 8 marzo 2020, alle ore 07:27 ha inviato un messaggio alla Basile (Rosanna 2), chiedendo di essere segnata al lavoro il giorno precedente (7.3.2020) con orario 9.30 - 14 con la causale "per coronavirus";



Pertanto si è proceduto al recupero dello straordinario segnato nella giornata in esame:

GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
sabato 07 marzo 2020	09,30(+)-14,00(+)		04,30			09,30-14,00		04,30			04,30	Si trova a Foggia e giurifica con "Interventoria Prefetto per chiusura collegati"

Giorno 21 maggio 2021

Dalle indagini emergeva la violazione del codice della Strada ad opera dell'indagata, pertanto veniva richiesto al Comando di Polizia Locale di Sammichele di Bari, di trasmettere tutta la documentazione relativa. Ricontrando la richiesta il predetto Comando di Polizia Locale ha trasmesso gli atti richiesti (nota n. 3035 in data 10.2.2023 del Comando Polizia Locale Sammichele di Bari in allegato n. 208) dai quali si evince che:

- in data 22 giugno 2021 il Comando di Polizia Locale del Comune di Sammichele di Bari, con verbale di accertamento n. 4220/2021, a seguito della visione dei fotogrammi relativi all'attività di rilevamento elettronico della velocità in postazione temporanea svoltosi in data 21 maggio 2021 ha accertato che il conducente del veicolo Mini targato FY821CY, in località SS100 km 29+700 direzione Bari, alle ore 17:06 ha commesso infrazione al Codice della Strada superando di 24,95 Km/h il limite di velocità.



Verbale : 4220/2021		
Intestatario : BALDASSARI STEFANIA LUNGOMARE VITTORIO EMANUELE III, 29 74123 TARANTO (TA)		
Nato a : TARANTO		
Cod. Fiscale : BLDSFN68T68L049B		
Targa : FY921CY	Data infrazione : 21/05/2021	Ora : 17:05
Marca :		
Modello : MINI FML4XV31CHW500LD		
Località : SS:100 KM 29+700, Dir: BARI		
Velocità Display : 121 Km/h	Velocità Netta :	115 Km/h

Dettaglio ingrandito

- Avverso il predetto verbale di accertamento la BALDASSARI Stefania, in data 20 luglio 2021, proponeva ricorso al Prefetto di Bari, dichiarando di aver agito ai sensi dell'art. 4 della Legge 689/1981 (Cause di esclusione della Responsabilità) perché: *"in data 21/05/2021, mentre si recava con la propria autovettura in direzione Bari, intorno alle ore 17 veniva raggiunta da comunicazione telefonica da parte della Sorveglianza generale della Casa Circondariale di Taranto che la notiziava in ordine al tentativo di suicidio posto in essere da un detenuto, circostanza che le imponeva il rientro immediato in sede per porre in essere gli atti indifferibili di competenza."*



CC. NN. DI TARANTO MATERIA: PENALE
23.07.2021
10096
IN ARRIVO

A S.E. il Prefetto di Bari
per il tramite del Comando Polizia Locale
Comune di Sammichele di Bari

Oggetto: Verbale di accertamento di violazione alle norme del Codice della Strada
Nr. 4220/2021 - RICORSO -

La sottoscritta Baldassari Stefania, nato a Taranto il 26/12/1968 ed ivi residente alla via Lungomare
Vittorio Emanuele III n. 29, preso atto del verbale di accertamento di violazione in oggetto

DICHIARA

- ✓ che svolge ininterrottamente dal novembre 2011 le Funzioni di Direttore presso la Casa Circondariale di Taranto;
- ✓ che in data 21/05/2021, mentre si recava con la propria autovettura in direzione Bari, intorno alle ore 17 veniva raggiunta da comunicazione telefonica da parte della Sorveglianza generale della Casa Circondariale di Taranto che la notiziava in ordine al tentativo di suicidio posto in essere da un detenuto, circostanza che le imponeva il rientro immediato in sede per porre in essere gli atti indifferibili di competenza.

Sulla base delle motivazioni suesposte, ritenendo di aver agito ai sensi dell'art.4 della L.689/81,

CHIEDE

l'annullamento del verbale in questione e l'archiviazione di ogni sanzione pecuniaria.
Fiduciosa dell'accoglimento del presente ricorso, porgo deferenti ossequi.

Taranto, 20 luglio 2021

Stefania Baldassari

Il ricorso presentato dalla BALDASSARI Stefania veniva rigettato dal Prefetto della Provincia di Bari, con ordinanza M.IT PR_BASPC 00004653 del 17.1.2022.

Come risulta dal prospetto mensile dell'orario di lavoro svolto nel mese di maggio 2021, il giorno 21, l'indagata BALDASSARI-Stefania ha dichiarato di aver prestato attività lavorativa presso la Casa Circondariale di Taranto con inizio alle ore 08:40 e termine servizio alle ore 17:30. L'ingresso e l'uscita non risultano rilevati tramite badge, ma risultano inseriti manualmente a sistema (+) con la specifica "dimenticanza badge"

Effettuando l'incrocio tra gli orari di lavoro dichiarati dall'indagata e le celle agganciate dal dispositivo telefonico in uso alla medesima ne è stata rilevata l'incompatibilità:



GIORNO	Orario dichiarato	Nr. ore dichiarate effettuate				Orario contestato	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE	NOTE
		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo		
venerdì 21 maggio 2021	08,40(+)-17,30(+)	07:12	01:38			08,40-09,30 16,00-17,30	00:42	01:38			02:20	08,40-17,30 mancata timbratura in entrata/uscita per dimenticanza badge; ORE 17,00 PRESENZA VERBALE AUTOVELOX SAMMICHELE DI BARI (BA)

Per quanto attiene l'orario di fine servizio, tale risultanza è riscontrata dalla violazione al Codice della Strada rilevata dalla Polizia Locale di Sannichecke di Bari che tramite autoveloX ha accertato la presenza dell'indagata in località SS100 km 29+700 direzione Bari, alle ore 17:06, che dista da Taranto 67.7 Km con tempo di percorrenza medio tra le due località è di 1 ora e 7 min.

Al fine di verificare la sussistenza della circostanza indicata nel ricorso "in data 21/05/2021, mentre si recava con la propria autovettura in direzione Bari, intorno alle ore 17 veniva raggiunta da comunicazione telefonica da parte della Sorveglianza generale della Casa Circondariale di Taranto che la notiziava in ordine al tentativo di suicidio posto in essere da un detenuto, circostanza che le imponeva il rientro immediato in sede per porre in essere gli atti indifferibili di competenza.", è stato richiesto alla Casa Circondariale di Taranto se il giorno 21.5.2021 vi fosse stato un tentativo di suicidio. Riscontrando la richiesta la Casa Circondariale ha riferito che nella data richiesta non vi è stato alcun tentativo di suicidio. Contrariamente a quanto dichiarato dall'indagata " - [-] tentativo di suicidio posto in essere da un detenuto, circostanza che le imponeva il rientro immediato in sede per porre in essere gli atti indifferibili di competenza." il dispositivo telefonico della stessa, nella serata del 21.5.2021 agganciava diverse celle della città di Bari tra cui, a titolo esemplificativo, alle ore 19:57, quella denominata BK40L3:

Numero PAGINA: 38

CONSULTAZIONE TRAFFICO RADIONOMILE												Telecom Italo Sp.A.									
DATA	ORA	Durata	Telefono Chiamata	Tel Devi	AggMaster	Inst Chiamata	Inst Chiamata	Inst Chiamata	MISC	Opert	NAZ	Cellid end	CGI end	CGI end	Loc	NumIP	Centro Sme	Cod. Cdmr	Tipo Chiamata	Note	
21/05/2021	19:57:27	001173	3387008927			222018002899529	359186070228320	IM911				BK40L3	222-01-0450618-014								FIPS
1ab98d1f			3391782700																		01

La cella BK40L3, come rilevato attraverso il file excel "TIM-CELLE-SUD 12-03 2021", risulta localizzata in pieno centro a Bari.

CGI	CELLA	INDIRIZZO	COMUNE	LATITUDINE_WGS84	LONGITUDINE_WGS84	DIR_IR	ALTEZZA_SL
222-01-0450618-014	BK40L3	VIA COGNETTI, 15	BARI	41 07 23.05	16 52 22.82	335	2

Calcolo dell'importo della retribuzione indebitamente percepita

Sulla scorta degli accertamenti svolti, all'esito della Ct dell'ing. Sergio CIVINO, veniva effettuata la quantificazione delle ore di servizio che risultano dagli atti falsamente dichiarate dall'indagata; ciò ai fini del calcolo della retribuzione indebitamente percepita.

A tal fine, preliminarmente, è stato richiesto:

- Alla Direzione della Casa Circondariale di Taranto la retribuzione oraria, per servizio straordinario, che ha comunicato quanto segue:



BLL. 2 015



Ministero della Giustizia

Dipartimento Amministrazione Penitenziaria
Direz. Dist. Circondariale Taranto
74100 TARANTO - Via Carangelo Napoli - Tel. 099/776015 - Fax 099/776016

OCCORRENZA: Specifica retribuzione oraria corrisposta desunta per tipologia

Servizio straordinario Feriale Diurno Londra	31,07	Ritenute: 18,07	Netto: 13,00
Servizio straordinario Feriale Diurno Londra	35,13	Ritenute: 14,79	Netto: 20,33
Servizio straordinario Feriale Notturno Londra	49,33	Ritenute: 16,96	Netto: 32,37

Per quanto riguarda la retribuzione oraria relativa al servizio ordinario e al servizio notturno si comunica che le somme possono essere richieste alla Ragioneria Territoriale di Taranto in quanto non rientra le voci stipendiali gestite esclusivamente da tale Ufficio.

Il compenso relativo al servizio straordinario notturno e supplemento non è stato mai corrisposto.

IL DIRETTORE
Dot. Iwan MELLONE

- Alla Ragioneria Territoriale dello Stato di Roma la retribuzione oraria ordinaria, che ha comunicato (allegato n. 213 della informativa conclusiva) quanto segue:



Ministero
dell'Economia e delle Finanze
RAGIONERIA TERRITORIALE DELLO STATO
ROMA

Roma, 01/03/2023

Risposta a Nota del 27/02/2023

Alla
GUARDIA DI FINANZA
NUCLEO DI POLIZIA ECONOMICO - FINANZIARIA
Via Scoglio del Tonno n. 31 - 74100 Taranto
pec: TA1340000@pec.gdf.it
poi: domenico.taddeo@mef.gov.it

OGGETTO: Procedimento penale n. 610021/RC nr. mod. 21, instaurato presso la Procura della Repubblica di Lecce - Direzione e Distrettuale Antimafia, BALDASSARI Stefania, nota il 26/12/1968 - codice fiscale ELDSFN65166L049B, n. di partita stipendiale 01152797.

In riferimento alla Vostra richiesta n. 0100810/2023 del 27/02/2023, di cui all'oggetto, si evidenzia di seguito la retribuzione oraria media corrisposta nel periodo considerato, determinata considerando l'orario settimanale di 36 ore:

RETRIBUZIONE ORARIA MEDIA		catolo
LORDA	€ 2,36	Importo retribuzione
IMPONIBILE IRPEF	€ 2,26	media mensile del
NETTA	€ 25,07€	periodo d'viso (55° 4)

Si precisa, inoltre, che la retribuzione di base corrisposta durante il servizio ordinario e il servizio notturno è la medesima; si evidenziano differenze unicamente nel lavoro straordinario del quale di seguito si espone il prospetto delle tariffe orarie:

TARIFFA ORARIA UNITARIA LORDA	
straordinario diurno	€ 39,55
straordinario notturno e festivo	€ 42,52
straordinario notturno e festivo	€ 35,85

Ad ogni buon fine, si allega, il prospetto della retribuzione base percepita dalla nominata in oggetto nel periodo dal 01/01/2020 al 31/07/2021.

Si resta a disposizione per ulteriori chiarimenti.

Cordialmente.

IL DIRIGENTE DELL'UFFICIO II
(dot.ssa Beatrice LUCIOLLI)

Via Francesco Antonio Spaffetta, 22 00154 Roma

Si è proceduto quindi a moltiplicare le ore contestate con la rispettiva retribuzione netta oraria:

Giornate di Commissione Consiliare e/o Consiglio Comunale e Sabato:

Si riporta di seguito il prospetto riepilogativo, parziale, riferito alle "giornate di Commissione Consiliare e Sabato", delle ore contestate ed il relativo costo della retribuzione al netto delle ritenute IRPEF:

Or



	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE
	Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo	
TOTALE ORE CONTESTATE ANNO 2020 da relazione	16:48	58:05	00:00	04:30	79:23
Indennità oraria	25,07 €	13,00 €	23,57 €	20,43 €	
Totale indennità contestate	421,18 €	755,08 €	0,00 €	91,94 €	1.268,19 €
TOTALE ANNO 2021 (fino al mese di luglio) da relazione	21:37	29:18	00:00	24:38	75:33
Totale indennità contestate	541,93 €	380,90 €	0,00 €	503,26 €	1.426,09 €
TOTALE COMPLESSIVO ORE DA RELAZIONE	38:25	87:23	00:00	29:08	154:56
TOTALE COMPLESSIVO INDENNITA' CONTESTATE DA RELAZIONE	963,11 €	1.135,98 €	0,00 €	595,19 €	2.694,28 €

(h) Altre Giornate Feriali e/o Festive non precedentemente esaminate

Si riporta di seguito il prospetto riepilogativo, parziale, riferito alle "altre giornate Feriali e/o Festive", delle ore contestate ed il relativo costo della retribuzione al netto delle ritenute IRPEF:

	Nr. ore contestate				TOTALE ORE CONTESTATE
	Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo	
TOTALE ORE CONTESTATE ANNO 2020 (altri giorni)	77:37	111:29	00:00	12:40	201:46
Indennità oraria	25,07 €	13,00 €	23,57 €	20,43 €	
Totale indennità contestate	1.945,85 €	1.449,28 €	0,00 €	258,78 €	3.653,91 €

TOTALE ANNO 2021 (fino al 30 giugno) (altri giorni)	02:18	24:53	00:00	13:15	40:26
Indennità oraria	25,07 €	13,00 €	23,57 €	20,43 €	
Totale indennità contestate	57,66 €	323,48 €	0,00 €	270,70 €	651,84 €

TOTALE COMPLESSIVO ORE (altri giorni)	79:55	136:22	00:00	25:55	242:12
TOTALE COMPLESSIVO INDENNITA' CONTESTATE (altri giorni)	2.003,51 €	1.772,77 €	0,00 €	529,48 €	4.305,76 €



(i) Ammontare complessivo (I+II)

Si riporta il totale generale delle ore contestate ed il relativo costo della retribuzione al netto delle ritenute IRPEF:

	Ordinario	Straordinario diurno	Straordinario notturno	Straordinario festivo	TOTALI
TOTALE COMPLESSIVO ORE (relazione + altri giorni)	116:18	219:47	00:00	55:03	391:08
TOTALE COMPLESSIVO INDENNITA' CONTESTATE (relazione + altri giorni)	2.915,64 €	2.857,18 €	0,00 €	1.124,67 €	6.897,50 €

Riepilogando, complessivamente, l'indagata, negli anni 2020 e 2021 ha indebitamente percepito compensi per Euro 6.897,50.

Valutazioni in ordine alla sussistenza dei gravi indizi ed alla qualificazione giuridica dei fatti.

Così ricostruiti gli atti di indagine emerge la sussistenza dei gravi indizi di colpevolezza in ordine ai reati di cui ai capi A), B) e C) secondo il grado richiesto dall'art. 273 c.p.
Ed invero il complesso delle indagini hanno fornito un grave quadro indiziario a carico dell'indagata Baldassari Stefania, all'epoca dei fatti direttore del Carcere di Taranto. Dagli atti emerge, inoltre, come la predetta all'epoca dei fatti dopo la Candidatura a Sindaco rivestiva il ruolo di consigliere comunale.
Le indagini svolte dalla GdF di Taranto hanno evidenziato come nel periodo dal 1 gennaio 2020 al 30 giugno 2020, periodo oggetto di specifica verifica, l'indagata ha attestato falsamente la propria presenza presso la sede di lavoro ovvero di aver svolto attività correlate alla carica di consigliere comunale. Ed, invero tanto emerge in primo luogo dalle dichiarazioni delle persone informate sui fatti le quali hanno riferito di essere a conoscenza che l'indagata indicava tempi di presenza al lavoro difforni dai reali e maggiori ore di orario straordinario. Tali dichiarazioni risultano allo stato certamente attendibili in quanto provenienti da soggetti terzi rispetto ai fatti e tutte convergenti nella descrizione dei fatti. Le condotte oggetto delle imputazioni provvisorie si fondono, comunque su elementi oggettivi ed univoci ed in particolare sull'analisi della documentazione acquisita, sugli esiti dell'acquisizione dei tabulati telefonici e del raffronto con le comunicazioni inviate al PRAP e sulla consulenza redatta. Le indagini lette unitariamente hanno infatti evidenziato come l'indagata abbia attestato falsamente la propria presenza in ufficio inserendo manualmente l'orario di ingresso ed uscita attraverso forzatura del sistema e non utilizzando l'ordinario sistema della timbratura elettronica, giustificando tale modalità con la dicitura "dimenticanza del badge".
Ed, invero, i controlli effettuati attraverso l'analisi delle dei tabulati telefoni e delle celle agganciate hanno rivelato come nei giorni analiticamente indicati nelle tabelle di cui sopra l'utenza in uso all'indagata agganciava celle telefoniche assolutamente incompatibili con quelle della Casa Circondariale di Taranto, negli orari in cui la predetta attestava la propria presenza in loco. Si precisa come evidenziato che sono stati considerati solo le attestazioni che fin dalle origini per le modalità di comunicazioni presentavano elementi di ambiguità e calcolate solo le inconfutabili incompatibilità

04



con i luoghi. Come visto in talune occasioni l'indagata risultava persino fuori dal comune di Taranto, in Foggia ed in Bari pur indicando nei medesimi orari ore di lavoro straordinario.

Si condivide la qualificazione giuridica dei fatti integrando certamente le condotte in oggetto il reato di cui all'art. 55 quinquies d.lgs n. 165 del 2001 che punisce la condotta di falsa attestazione della presenza in ufficio del dipendente pubblico. In tal senso la giurisprudenza ha ritenuto che *"Il reato di cui all'art. 55-quinquies, d.lgs. 30 marzo 2001, n. 165, si consuma per il solo fatto della falsa attestazione attraverso l'alterazione dei sistemi di rilevamento o con altre modalità fraudolente, a prescindere dal danno all'Amministrazione che invece porterebbe alla contestazione di truffa aggravata. La norma mira ad agevolare i controlli della Pubblica Amministrazione sul rispetto delle norme di condotta dei dipendenti, attraverso l'affidamento che questa ripone sul corretto uso dei badge, che hanno sostituito i fogli di presenza o i cartellini marcatempo"* (Cass. pen. Sez. III n. 36711 del 2021). Condotta questa che concorre certamente con la fattispecie di truffa aggravata di cui alla imputazione provvisoria del capo C) della rubrica avendo la Suprema Corte affermato che *"il delitto di false attestazioni o certificazioni ex art. 55-quinquies del D.Lgs. 30 marzo 2001, n. 165, che si consuma con la mera realizzazione, da parte dei pubblici dipendenti, di un comportamento fraudolento consistente nell'irregolare utilizzo dei sistemi di rilevazione delle presenze, può concorrere con la truffa aggravata ex art. 640, comma secondo, n. 1, cod. pen., quando la condotta determina un danno patrimoniale per l'amministrazione, in conformità alla clausola di riserva di cui al primo comma del predetto art. 55-quinquies, che mantiene "fermo quanto previsto dal codice penale"* (Corte di cassazione, sezione 3 penale, sentenza 18 novembre 2015 n. 45696).

Si condivide, inoltre, la qualificazione giuridica dei fatti di cui al capo B) della rubrica, in quando l'indagata ha attestato falsamente in n. 9 autodichiarazioni rese ai sensi dell'art. 46 del decreto n. 445 del 2000 di aver svolto attività correlate alla propria carica di consigliere Comunale. Ed, invero, Baldassari Stefania, giustificava la propria assenza dal luogo di lavoro alla propria amministrazione di appartenenza attraverso dichiarazioni sostitutive di certificazioni. I controlli effettuati hanno evidenziato che su 47 assenze giustificate dalla partecipazione ad attività consiliari ne risultavano svolte effettivamente solo 4. Ed invero i controlli incrociati tra la documentazione ed i verbali delle assemblee richiesti al comune, compresi anche riunioni di capogruppo ovvero dell'opposizione rivelavano l'assenza di partecipazione dell'indagata. In merito si osserva che l'art 79 del TUEL consente agli eletti del Consiglio comunale di poter usufruire di permessi retribuiti dal datore di lavoro per svolgere i compiti istituzionali assunti. Ne consegue che la falsa attestazione di partecipazione a Consigli comunali e commissioni consiliari permetteva alla predetta di maturare una retribuzione ingiustificata.

Le indagini permettono, pertanto, di ritenere che sussistano gravi indizi in ordine al reato di truffa aggravata ai danni dello Stato ex art. 640 co. 2 c.p. avendo la Baldassari proprio attraverso le false attestazioni di cui sopra indotto in errore la pubblica amministrazione in tal modo procurandosi un ingiusto profitto pari al pagamento degli emolumenti non dovuti e pari danno alla pubblica amministrazione. Ed invero, il nucleo centrale della condotta incriminata risiede in un'attività, diretta a persuadere con l'inganno, tipizzata nei termini di una induzione mediante artifici o raggiri. Gli artifici e i raggiri costituiscono requisiti fondamentali nella descrizione della fattispecie in esame, che si caratterizza, per l'appunto, per essere un delitto commesso con frode. La giurisprudenza accede ad una interpretazione estensiva dei due termini accogliendo un ampio ventaglio di ipotesi che si



sviluppano dalla menzogna vera e propria al silenzio. Nello specifico, poi, per **artificio** si intende, comunemente, una simulazione di circostanze inesistenti o una dissimulazione di circostanze esistenti, che genera una trasfigurazione della realtà esterna, camuffandola. Il termine **raggiro** è, invece, interpretato come avvolgimento subdolo e ingegnoso di parole destinate a convincere, orientando in modo fuorviante le rappresentazioni e le decisioni altrui. Entrambi gli elementi, comunque, condividono la presenza di note di strumentalità della condotta rispetto al conseguimento di un fine illecito e devono essere adoperati per consentire la ricerca del carattere di effettività del mezzo ingannatorio a determinare l'altrui induzione in errore. La parte maggioritaria della giurisprudenza ritiene, infatti, che il mendacio possa integrare l'artificio o il raggiro allorché si presenti come una forma di raggiro idonea a suggestionare e convincere la persona offesa di una situazione che non ha riscontro nella realtà (Cass. Pen., Sez. II, 20.9.2011). Ne consegue la condotta dell'indagata volta ad attestare falsamente la sua presenza ed assenza costituisce certamente quell'artificio e raggiro richiesto per la integrazione del reato. Ed, invero proprio tale condotta ha indotto la P.A. in errore in ordine all'orario di lavoro ordinario e straordinario svolto con conseguente atto di disposizione patrimoniale.

Quanto alla quantificazione del danno si richiamano i calcoli svolti dalla Guardia di Finanza sulla base anche degli elementi evidenziati nella consulenza, evidenziando come siano stati conteggiati esclusivamente il numero di ore che sulla base dei tabulati telefonici, della consulenza e di tutte le indagini è emersa una assoluta incompatibilità con le attestazioni fornite, risultando l'indagata in luogo lontano dalla Casa circondariale, in altra città ed assente alle sedute consiliari. Si ribadisce come già evidenziato che non sono stati calcolati gli orari notturni e festivi e comunque difformi all'ordinario orario comunque giustificati da eventi sopravvenuti.

Capo D) della rubrica

Nel capo D) della rubrica si ipotizza ad opera di Baldassari Stefania la commissione del reato di abuso di ufficio per aver nella sua qualità di pubblico ufficiale (direttore della Casa Circondariale di Taranto), con più azioni esecutive di un medesimo disegno delittuoso, in violazione dell'obbligo di astensione previsto dall'art. 7 del DPR n° 62/2013, nello svolgimento delle sue funzioni, ometteva di astenersi nella procedura di approvazione del progetto presentato dalla Società Cooperativa Sociale Spartan Prison Made Scarl per la gestione presso la Casa Circondariale di Taranto "di un laboratorio di pasticceria, attraverso l'utilizzazione degli spazi e degli strumenti presenti all'interno della locale "cucina detenuti" destinata alle attività dell'istituto alberghiero", e nella successiva stipula, in data 15.07.2019, con la predetta società - nella quale FRANGELLI Alberto, persona con la quale aveva frequentazione abituale, ricopriva il ruolo di **Presidente del Consiglio di amministrazione e CAPITA Mauro, coniuge della sorella Alessia** e quindi affine di secondo grado, quello di componente del Consiglio di amministrazione e socio della convenzione n.18037 prot. e così, intenzionalmente, procurava alla citata cooperativa un ingiusto vantaggio patrimoniale rappresentato dall'aver avuto, in comodato d'uso gratuito, la disponibilità di un laboratorio attrezzato per la produzione di prodotti dolciari da commercializzare all'esterno.



Si riportano gli esiti emersi dalle indagini, anche ai fini di una migliore comprensione del contesto delle attività illecite ipotizzate anche per meglio contestualizzare le successive imputazioni, procedendo al termine alle valutazioni in ordine alla rilevanza penale dei fatti.

In particolare, dalla Cnr conclusiva e dai numerosi allegati emerge la presenza all'interno della casa Circondariale di Taranto la presenza ripetuta di un ulteriore indagato del presente procedimento Alberto Frangelli.

Si riportano gli esiti delle indagini in relazione alla vicenda del laboratorio di pasticceria della Casa Circondariale di Taranto.

Nel corso delle investigazioni è emerso il coinvolgimento dell'indagato Alberto FRANGELLI negli interventi in corso presso la Casa Circondariale di Taranto per l'ampliamento del laboratorio di pasticceria, mediante acquisto di attrezzature specifiche, adeguamento dei locali ed altro.

Prima di procedere oltre, ed al fine di inquadrare il contesto, si riportano i passi salienti della nota illustrativa redatta in data 2.2.2022 dal dr. Vitantonio ARESTA - Funzionario giuridico-pedagogico, coordinatore dell'Area Trattamento, il quale a richiesta del direttore pro-tempore della Casa Circondariale di Taranto, ha redatto la nota avente ad oggetto "Spartan Prison Made s.c.a.r.l. - Laboratorio di pasticceria", nell'ambito della quale vengono descritte le fasi che hanno condotto la casa Circondariale di Taranto alla stipula della convenzione per l'affidamento della gestione del laboratorio alla Spartan Prison Made s.c.a.r.l.:

- (1) l'iniziativa nasce nel maggio del 2019, quando la direzione pro tempore, con nota n. 12495 del 15/05/2019/RAG/BS notiziava il PRAP Bari esprimendo parere favorevole per la proposta pervenuta dalla Spartan Prison Made, prospettando un impegno di spesa di circa 30.000,00 euro IVA esclusa per l'integrazione delle attrezzature della pasticceria sita all'interno della porzione della "Cucina detenuti"
- (2) il PRAP ha emanato l'impegno di spesa per l'acquisto delle attrezzature richieste. Non si rinviene, tuttavia, nel fascicolo consultato, alcuna formale risposta del PRAP alla nota n. 12495/2019 della direzione pro tempore.
- (3) In allegato alla nota n. 2912/2022 della SPM (Spartan Prison Made), è fornita copia della "Convenzione per la cessione in comodato d'uso di spazi e beni strumentali" recante prot. in arrivo n. 18307 del 15/07/2019, nonché copia della Scheda di Intervento 5K ad Amministrazione Straordinaria ILVA SpA avente soggetto beneficiario il Comune di Taranto e soggetto attuatore la C.C. Taranto.
- (4) In ordine ai suddetti atti si osserva quanto segue:

- (a) non risultano pareri GOT espressi in merito;
- (b) non risultano formali atti di approvazione PRAP;
- (c) per lo stesso locale e le stesse attrezzature sussisterebbe altra convenzione per comodato d'uso con la Coop. Noi e Voi, che vi ha attivato un laboratorio di pasticceria. Tale convenzione, di cui lo scrivente ARESTA dichiara di non avere copia, sarebbe attualmente ancora vigente, benché l'attività temporaneamente sospesa (prima per



problematiche pandemiche ed in atto per infortunio della figura docente non ancora sostituita). Al contrario SPM non ha mai impegnato tale laboratorio, dedicandosi per quanto riferito alla progettualità connessa alla "Scheda di Intervento 5K". Benché la convenzione con la SPM all'art 16 non vincoli ad "rapporto di esclusività nella materia oggetto della stessa", appare poi francamente difficile pensare a due cooperative diverse che producono contestualmente, nello stesso spazio e con le stesse attrezzature e, non ultime la declinazione delle responsabilità, il pagamento delle spese ecc. dei due comodatari.

(d) Pur presentato a suo tempo come ampliamento della esistente pasticceria, la Scheda di Intervento 5K si è concretizzata nella creazione di un laboratorio di pasticceria di tipo industriale, in luogo diverso della esistente pasticceria sita all'interno della cucina detenuti.

(e) La nuova logistica potrebbe implicare tanto il venir meno della convenzione sottoscritta con SPM in data 15/07/2019 che specificava "porzione della locale 'Cucina detenuti'", tanto la difformità rispetto alla "Scheda di Intervento 5K", poiché la diversa collocazione non configura più l'ampliamento di un laboratorio di pasticceria già esistente (luogo idoneo perché sito in una cucina detenuti autorizzata alla preparazione dei pasti). Conseguentemente, verosimilmente, che l'attivazione della nuova pasticceria necessita di tutte le autorizzazioni previste per la produzione di generi alimentari.

L'affidamento della gestione del Laboratorio di Pasticceria della Casa Circondariale di Taranto:

Di seguito verrà effettuata una breve cronistoria del laboratorio di pasticceria della Casa Circondariale di Taranto, ripercorrendone le gestioni:

L'affidamento in gestione alla cooperativa sociale Noi e Voi S.c.a.r.l. – genesi ed evoluzione

In data 19.1.2017 su convocazione della Direzione della Casa Circondariale di Taranto, si è tenuta la conferenza di servizio per la verifica finale del progetto di Istituto per l'anno 2016 e proposte per il nuovo Progetto di Istituto 2017.

Nell'ambito di tale documento, al punto n), si dà atto che il "sig. Erbante, Coop. Noi e Voi, riferisce la disponibilità della propria cooperativa per progetti finalizzati al reinserimento lavorativo dei detenuti. In particolare, nel 2017 propone di attivare, presso uno spazio della cucina detenuti, un piccolo laboratorio di pasticceria, con assunzione di alcuni detenuti e di un percorso di alternanza scuola lavoro per i detenuti studenti interni; [-]"

In data 19.1.2017 il Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria – Direzione Casa Circondariale "Carmelo Magli" di Taranto, rappresentata dalla dr.ssa Stefania BALDASSARI



stipula con la Cooperativa Noi e Voi, avente per oggetto *“l’istituzione presso la Casa Circondariale di Taranto di un laboratorio di pasticceria, attraverso l’utilizzazione degli spazi e degli strumenti presenti all’interno della porzione della locale “cucina detenuti” destinata alle attività dell’Istituto Alberghiero [-]”*

In data 1.2.2017, la Direzione della Casa Circondariale “Carmelo Magli” di Taranto, con nota n. 2610/RAG/BS di protocollo, a firma della dr.ssa Stefania BALDASSARI – direttrice, comunica al Provveditore Regionale dell’Amministrazione Penitenziaria di Bari - dr. Carmelo CANTONE, avente ad oggetto *“proposta progettuale di riconversione parziale della locale cucina detenuti al fine di avviare attività di catering di dolci presso la Casa Circondariale di Taranto”* Con la predetta comunicazione la direttrice della Casa Circondariale nell’esprimere il proprio parere sull’attuazione della proposta progettuale, rappresentava l’esigenza di assegnazione di risorse finanziarie per adeguamento locali ed acquisto attrezzature.

In data 6.6.2017 il Dipartimento dell’Amministrazione Penitenziaria – Provveditorato Regionale per la Puglia e la Basilicata di Bari, con nota n. 24107/AAGG di protocollo, a firma del dr. Carmelo CANTONE – provveditore, riscontrando la nota n. 12594 di prot. del 29.5.2017 della Direzione della Casa Circondariale “Carmelo Magli” di Taranto, approvava la convenzione stipulata con la cooperativa Noi e Voi di Taranto.

Per completezza di trattazione si evidenzia che in data 29.3.2018 la Direzione della Casa Circondariale “Carmelo Magli” di Taranto ha stipulato analoga convenzione con la ditta NUOVATRIPOLI di Colucci Nicola di Martina Franca. L’atto di convenzione è stato trasmesso al Dipartimento dell’Amministrazione Penitenziaria – Provveditorato Regionale per la Puglia e la Basilicata di Bari con nota n. 8478/RAG del 29.3.2018.

Con nota n. 26350 di prot. del 6.11.2018 indirizzata alla ditta Nuova Tripoli di Martina Franca ed alla cooperativa Noi e Voi di Taranto, la Direzione della Casa Circondariale “Carmelo Magli” di Taranto ha comunicato i rispettivi orari di utilizzo degli spazi, degli impianti e delle attrezzature poste a servizio del locale laboratorio di pasticceria annesso alla cucina detenuti.

In data 03.12.2018 con scrittura privata n. 28939 di prot., sottoscritta dalla Casa Circondariale di Taranto e dalla ditta Nuova Tripoli di Martina Franca, le parti consensualmente risolvono la convenzione precedentemente sottoscritta.

L’affidamento in gestione alla cooperativa Spartan Prison Made S.C. A R.L. – genesi ed evoluzione

In data 14.5.2019 la cooperativa *“Spartan Prison Made S.C.A.R.L.”* ha presentato alla Direzione Casa Circondariale “Carmelo Magli” di Taranto un elaborato, assunto in carico al n. 12186 di protocollo, con il quale, in sintesi, oltre a descrivere il profilo e la *mission* aziendale della cooperativa *“pasticceria specializzata nella produzione di panettoni, pandori e colombe”*, ne delinea anche gli obiettivi di vendita *“saranno circa 50 mila tra panettoni, pandori e colombe che saranno preparati manualmente e venduti”* viene individuato nella Casa Circondariale il *partner* ideale per la realizzazione del *“progetto sociale”*

In data 15.5.2019, la Direzione della Casa Circondariale “Carmelo Magli” di Taranto, con nota n. 12495/RAG/BS di protocollo, a firma della dr.ssa Stefania BALDASSARI – direttrice,



comunica al Provveditore Regionale dell'Amministrazione Penitenziaria di Bari - dr. Carmelo CANTONE, l'incontro intercorso il giorno precedente (14.5.19) con il presidente della cooperativa dalla "Spartan Prison Made S.C.S.R.L." - sig. Alberto FRANGELLI, nell'ambito del quale, la cooperativa, presentando un progetto di intervento, si è dichiarata disponibile a stipulare una convenzione di inserimento lavorativo rivolto alla popolazione carceraria. Con la predetta comunicazione la direttrice della Casa Circondariale nell'esprimere il proprio parere favorevole all'attuazione della proposta progettuale, rappresentava l'esigenza di acquistare nuove attrezzature ad integrazione di quelle già esistenti.

In data 15.7.2019 il Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria - Direzione Casa Circondariale "Carmelo Magli" di Taranto, rappresentata dalla dr.ssa Stefania BALDASSARI stipula con la Cooperativa Spartan Prison Made S.C. A.R.L. la convenzione, registrata al n. 18037 di protocollo, avente per oggetto "l'istituzione presso la Casa Circondariale di Taranto di un laboratorio di pasticceria, attraverso l'utilizzazione degli spazi e degli strumenti presenti all'interno della porzione della locale "cucina detenuti" destinata alle attività dell'Istituto Alberghiero [-]"

Genesi ed evoluzione della cooperativa

Alberto FRANGELLI è socio, nonché Presidente del Consiglio di Amministrazione della cooperativa sociale Spartan Prison Made S.C. A.R.L.; la cooperativa, costituita in data 6.5.2019, risulta iscritta al Registro delle Imprese di Taranto in data 28.5.2019 con numero REA TA-200421 e risulta, alla data del 2.10.2022, inattiva.

La cooperativa risulta fondata con atto costitutivo n. 40559 di Repertorio e n. 9208 di Raccolta del 6.5.2019, stilato dal dr. Paola Troise Mangoni di S. Stefano - Notaio in Taranto, dai sigg.ri:

- FRANGELLI Alberto nato a S. Isidro (Buenos Aires - Argentina) il 22.12.1959 - presidente del consiglio di amministrazione;
- FRANGELLI Massimo nato a Roggiano Gravina il 27.7.1963 - consigliere;
- CAPITA Mauro nato a Taranto il 3.12.1973 - consigliere.

Come risulterà dalle investigazioni la quota intestata a FRANGELLI Massimo è in realtà anch'essa di Alberto e CAPITA Mauro è il cognato della BALDASSARI Stefania. Quest'ultimo, in data 31.8.2022 come risulta da Verbale dell'Assemblea Ordinaria il consigliere CAPITA Mauro viene avvicinato dal socio FRANGELLI Elisa nata a S. Isidro (Buenos Aires - Argentina) il 27.2.1956.

Il Piano di rigenerazione sociale per l'area di Crisi di Taranto.

Il "Piano relativo alle iniziative volte a garantire attività di sostegno assistenziale e sociale per le famiglie disagiate dei Comuni di Taranto, Statte, Crispiano, Massafra e Montemesola" previsto al comma 8.5 dell'art. 1 del D.L. n. 191/2015, convertito nella legge n. 13/2016, è finalizzato all'individuazione, selezione e programmazione di interventi di carattere socio-assistenziale per le famiglie disagiate nei Comuni dell'Area di Crisi di Taranto che, in coerenza



con quanto disposto dal Decreto del Presidente della Repubblica del 23 aprile 1998, interessa i Comuni di: Crispiano, Massafra, Montemesola, Statte e Taranto.

Punto di partenza dell'intera fase di conduzione del PIANO e di realizzazione dei singoli interventi da parte delle cinque Amministrazioni comunali beneficiarie, è il Decreto del 07.08.2020 con il quale il Ministero dello Sviluppo Economico ha formalmente approvato il "PIANO DI RIGENERAZIONE SOCIALE PER L'AREA DI CRISI DI TARANTO" Tale provvedimento, è stato trasmesso da ILVA ai cinque Comuni interessati al fine di consentire l'adozione dei conseguenti atti e/o determinazioni.

Il documento di avvio delle attività del piano è stato formalmente sottoscritto dalle parti interessate il 12 ottobre 2020.

Il Piano di rigenerazione sociale per l'area di Crisi di Taranto consta di un Programma Operativo, a sua volta articolato in schede di intervento.

Le schede di intervento previste per il Comune di Taranto sono dodici e l'Amministrazione, con Deliberazione di Giunta Comunale n. 43 del 04.02.2021, al fine di migliorare l'attuazione del Programma Operativo del Piano, ha ulteriormente suddiviso le attività ed i procedimenti afferenti alle schede di intervento, in ragione della competenza, per materia, delle Direzioni in cui è articolata la struttura organizzativa del Comune di Taranto.

Nello specifico, la scheda 5K è stata assegnata alla Direzione Sviluppo Economico e Produttivo supportata dalla Casa Circondariale di Taranto. A tal fine, dunque, con atto di indirizzo, giusta Deliberazione di Giunta Comunale nr. 159 del 07.05.2021, è stato approvato lo schema di Protocollo d'intesa tra il Comune di Taranto e la Casa Circondariale, nel quale sono state definite le rispettive competenze per il progetto da realizzare.

Titolo	Ampliamento laboratorio di pasticceria casa circondariale "Carmelo Magli"	
Tipologia	Infrastrutturale Acquisto attrezzature e realizzazione portale e-commerce	Servizio Gestione attività e servizio e-commerce
Localizzazione	Sede Casa Circondariale "Carmelo Magli" Taranto	
Target	✓ Detenuti ristretti presso la Casa Circondariale	
Bisogni da soddisfare	✓ Implementazione attività lavorative esistenti presso la struttura penitenziaria	
Risultati attesi	✓ Garantire un sostegno economico alle famiglie dei detenuti ✓ Acquisire competenze spendibili nel mondo del lavoro ✓ Favorire l'inserimento sociale e lavorativo concluso il periodo di sconto della pena ✓ Abbassamento recidiva	

I Commissari di ILVA Spa in Amministrazione Straordinaria hanno ritenuto di avvalersi di una specifica assistenza tecnica, per cui a seguito di sollecitazione offerte per l'acquisizione di un



servizio di supporto e affiancamento agli stessi, è stata incaricata l'Agencia Profin Service di Bari.

In data 2.3.2020 il Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria - Direzione Casa Circondariale "Carmelo Magli" di Taranto, con nota n. 5487 di protocollo, a firma della dr.ssa Stefania BALDASSARI, comunica alla Profin Service Srl, i possibili ambiti di intervento del "Piano" trasmettendo la proposta progettuale formulata dalla cooperativa sociale "Spartan Prison Made S.C.S.R.L.", volta all'ampliamento del laboratorio di pasticceria.

In data 25.5.2021 viene siglato tra la direzione della Casa Circondariale di Taranto, nella sua qualità di soggetto attuatore ed il Comune di Taranto, nella sua qualità di stazione appaltante, un protocollo d'intesa per la realizzazione del progetto (*Scheda Intervento 5K - Lab Pasticceria - Casa Circondariale*).

La gestione operativa del "piano", con riferimento alla "*Scheda Intervento 5K*", si è sostanziata attraverso i seguenti atti:

- Con Deliberazione della Giunta Comunale n. 43/2021 sono state individuate le Direzioni responsabili dell'attuazione delle schede d'intervento stabilendo per quale Direzione Competente per la "Scheda Intervento 5K - Lab Pasticceria - Casa Circondariale" la Direzione Sviluppo Economico e Produttivo - Marketing Territorio - SUE e SUAP - Controllo Partecipate - Innovazione Tecnologica, con il supporto con il supporto della Casa Circondariale di Taranto;
- Con Deliberazione della Giunta Comunale n. 159/2021 è stato approvato lo schema di Protocollo d'intesa tra Comune di Taranto e Casa Circondariale finalizzato all'attuazione della scheda di intervento 5K;
- Con Deliberazione della Giunta Comunale n. 169/2021 è stato individuato quale R.U.P. della procedura il Dirigente pro-tempore della Direzione Sviluppo Economico Produttivo - Marketing Territoriale - SUE e SUAP - Controllo Partecipate - Innovazione Tecnologica; nonché è stato accertato in Euro 200.000,00 l'impegno di spesa per far fronte agli interventi di cui all'allegata scheda 5K;
- la Direzione della Casa Circondariale, con propria nota acquisita al protocollo generale nr. 114549 in data 03/08/2021, in qualità di soggetto attuatore, ha comunicato gli esiti delle RDO svolte su ME.PA. per l'individuazione delle ditte a cui affidare la fornitura di attrezzature per l'ampliamento del laboratorio di pasticceria e per i lavori di adeguamento dei locali interessati;
- la Direzione della Casa Circondariale con successiva nota acquisita al protocollo nr. 149313 in data 12/10/2021, ha confermato gli esiti delle richieste formulate, ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. B), in aderenza a quanto riportato al punto 2 del protocollo sottoscritto e nel



quale viene indicato che gli incarichi di Direttore dei Lavori e di D.E.C. sarebbero stati svolti dall'ing. Barbara PANUNZIO, dipendente della Direzione Casa Circondariale.

I legami tra Alberto FRANGELLI, Mauro CAPITA e Stefania BALDASSARI.

Come emerso dalle investigazioni la dr.ssa Stefania BALDASSARI è legata ad Alberto FRANGELLI da vincoli di amicizia e di militanza politica; mentre con Mauro CAPITA intercorre un vincolo di parentela – affinità di 2 grado, atteso che questi è coniugato con Alessia BALDASSARI, sorella della BALDASSARI Stefania:

Alberto FRANGELLI

Gli indagati Alberto FRANGELLI e Stefania BALDASSARI, come rilevato attraverso la consultazione di fonti aperte, sono legati tra loro da lunga amicizia, risalente ai tempi dell'adolescenza, così come appreso dalla conversazione ambientale, intercettata in data 18.12.2021 ed intercorsa tra FRANGELLI Alberto e l'amico RAGOZZINO Marco (RGNR 6100/21 - RIT 1354/21 – Sessione 46 – Progressivo 496 in data 18.12.2021), nell'ambito della quale il FRANGELLI evidenziava all'interlocutore che l'amicizia con la BALDASSARI Stefania risaliva ai tempi dell'adolescenza *“io la conosco dall'età di 17 anni “*

In virtù di tale consolidato legame, in occasione delle elezioni amministrative del Comune di Taranto per l'anno 2017, Alberto FRANGELLI ha ricoperto il ruolo di coordinatore politico della lista denominata “Lista Baldassari” che sosteneva la BALDASSARI Stefania alla carica di Sindaco.

Nella informativa sono riportate numerose immagini ritraenti la Baldassari unitamente al Frangelli in diverse occasioni pubbliche ed in una circostanza viene evidenziato che si tratta di amicizia trentennale (si vedano le foto riportate alla pagine 196-198 della informativa conclusiva).

Mauro CAPITA

L'indagata Stefania BALDASSARI e Mauro CAPITA, come già anticipato risultano legati da vincolo di parentela; infatti quest'ultimo, come rilevato attraverso la consultazione della banca dati dell'Ufficio Anagrafe del Comune di Taranto, è coniugato Alessia BALDASSARI sorella dell'indagata Stefania BALDASSARI.



NUCLEO FAMILIARE VIA

Desunto dell'anagrafe del Comune di Taranto Data e ora richiesta: 14/12/2021 13:04:23
Situazione alla data: 14/12/2021

CAPITA/MAURO Nato il 03/12/1973			
Cod. Fis.	CPTMRA73T03L049C Validato	Rapp. Parentela	INTESTATARIO
Stato Civile	CONIUGATO	Sesso	Maschio
Luogo nascita	TARANTO (TA)	Professione	
Paternità	CAPITA MAITEO	Maternità	NARDULLI GRAZIA ROSA
BALDASSARI/ALESSIA Nato il 07/04/1972			
Cod. Fis.	BLDLS572D47L049N Validato	Rapp. Parentela	MOGLIE
Stato Civile	CONIUGATA	Sesso	Femmina
Luogo nascita	TARANTO (TA)	Professione	IMPIEGATA
Paternità	BALDASSARI GIANCARLO	Maternità	SCIPPA VINCENZA

NUCLEO FAMILIARE

BORGO - 74121 TARANTO (TA)
Desunto dell'anagrafe del Comune di Taranto Data e ora richiesta: 28/10/2022 09:29:21 Pubblica Sicurezza
Situazione alla data: 28/10/2022

BALDASSARI/STEFANIA Nato il 26/12/1968			
Cod. Fis.	BLDSFN68T66L049B Validato	Rapp. Parentela	MOGLIE
Stato Civile	CONIUGATA	Sesso	Femmina
Luogo nascita	TARANTO (TA)	Professione	DIRIGENTE
Paternità	BALDASSARI GIANCARLO	Maternità	SCIPPA VINCENZA

La cessione dalla carica di consigliere di Mauro CAPITA

A riscontro delle risultanze delle intercettazioni telefoniche e della volontà di Alberto FRANGELLI di sostituire, per le ragioni manifestate infra, del consigliere Mauro CAPITA, come risulta da Verbale dell'Assemblea Ordinaria in data 31.8.2022, l'assemblea dei soci della cooperativa Spartan Prison Made S.C.A.r.l. propone ed approva la nomina nella medesima, in sostituzione del consigliere Mauro CAPITA, del socio FRANGELLI Elisa nata a S. Isidro (Buenos Aires - Argentina) il 27.2.1956.



ID: 201478908

28/08/2022

SPARTAN PRISON MADE S.C.A.R.L.
SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE
P.IVA: 03212310738
VIA DELFINI N. 39 - 74122 TARANTO
Iscritta alla C.C.I.A.A. di Taranto R.E.A. 200421

VERBALE DELL'ASSEMBLEA ORDINARIA

L'anno 2022 e questo di 31 del mese di Agosto, alle ore 09:00, presso la sede sociale in TARANTO alla Via Delfini n. 39 si è tenuta, l'assemblea ordinaria dei soci della società cooperativa sociale "SPARTAN PRISON MADE S.C.A.R.L."
Assume la Presidenza a norma di statuto il Sig. FRANGELLI ALBERTO, Presidente del Consiglio di Amministrazione della società, il quale constata e fa constatare:

- che l'assemblea è stata regolarmente convocata a norma dello Statuto sociale;
- che è presente il Consiglio di Amministrazione al completo;
- che l'assemblea è validamente costituita e atta a deliberare essendo presenti i signori FRANGELLI ALBERTO, FRANGELLI MASSIMO, CAPITA MAURO e FRANGELLI ELISA.

Il Presidente chiama a fungere da segretario il sig. FRANGELLI MASSIMO, e chiede all'assemblea di deliberare sul seguente

ORDINE DEL GIORNO

1. Nomina dell'Organo Amministrativo
2. Vacie ed eventuali.

Sul primo punto all'ODG, il Presidente illustra ai presenti la necessità di rinnovo dell'organo Amministrativo in carica.

A questo proposito lo stesso Presidente ricorda che precedentemente il Consigliere, Sig. CAPITA MAURO, ha manifestato l'impossibilità, per motivazioni di carattere personale, di rinnovare l'impegno assunto con l'assemblea chiedendo di essere sostituito nella suddetta carica alla fine del suddetto mandato. A questo proposito il Presidente, dopo aver ringraziato il consigliere sig. CAPITA per l'attività fino ad ora svolta e dopo aver evidenziato la volontà del CDA, rappresentato dalla sua persona nonché del signor FRANGELLI MASSIMO, a proseguire nell'attività e lavoro fino ad oggi operato propone ai presenti la nomina alla carica di Consigliere del CDA della socia sig.ra FRANGELLI ELISA, presente. Dopo ampia discussione l'Assemblea dopo aver ringraziato l'intero organo amministrativo per l'opera fino ad oggi svolta e rinnovando la fiducia nello stesso delibera di nominare per i prossimi tre esercizi l'Organo Amministrativo nella seguente composizione:

- PRESIDENTE DEL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE: SIG. FRANGELLI ALBERTO, nato a S. ISIDRO BUENOS AIRES ARGENTINA il 22.12.1959 - CF: FRNLRT59T22Z690Q - domiciliato in Taranto alla Via Delfini n. 39, che presente accetta l'incarico;
- CONSIGLIERE: SIG. FRANGELLI MASSIMO, nato a ROGGIANO GRAVINA (CS) il 27.07.1963 - CF: FRNMSM63L27H48SO - domiciliato in Taranto alla Via Principe Amedeo n. 93, che presente accetta l'incarico;
- CONSIGLIERE: SIG. FRANGELLI ELISA, nata S. ISIDRO BUENOS AIRES ARGENTINA il 27.02.1956 - CF: FRNLSE56B67Z600E - domiciliata in Taranto alla Via Galileo Galilei n. 20/1, che presente accetta l'incarico;

Al secondo punto all'ordine del giorno, nessuno avendo chiesto la parola, la seduta è tolta previa



L'annullamento in autotutela della convenzione con la cooperativa Spartan Prison Made Scarl

L'avvicendamento del socio CAPITA Mauro, come si vedrà nel seguente capitolo, non sortirà gli effetti sperati dal FRANGELLI Alberto, in quanto la Direzione della Casa Circondariale di Taranto, avvierà un *audit* che si concluderà con l'annullamento in autotutela della convenzione stipulata:

- In data 12 e 13 gennaio 2023 la Direzione della Casa Circondariale di Taranto ha trasmesso a questo Reparto, copia della segnalazione all'ANAC, effettuata in data 7 ottobre 2022, dal dr. Luciano MELLONE – direttore della Casa Circondariale di Taranto, con la quale venivano segnalate alcune criticità rilevate nell'ambito della procedura relativa al servizio di affidamento da parte della dr.ssa BALDASSARI Stefania – Direttrice pro-tempore della Casa Circondariale di Taranto, del progetto sociale per l'avvio di un laboratorio di pasticceria alla cooperativa Spartan Prison Made Scarl.

- In data 3 novembre 2022 l'avv. Giuseppe LAMANNA in nome e per conto della cooperativa Spartan Prison Made Scarl, ha inviato alla Direzione della Casa Circondariale di Taranto e, per conoscenza, al Provveditore Regionale dell'Amministrazione Penitenziaria di Bari, la diffida ad adempiere immediatamente alla convenzione stipulata in data 15.7.2019 e consentire alla cooperativa l'utilizzo dei locali, delle attrezzature nonché assegnare il personale detenuto per la formazione e l'avvio della produzione.

- Sulla scorta della segnalazione ricevuta l'ANAC ha istruito il fascicolo n. 4506/2022 chiedendo, in data 2 novembre 2022, alla Casa Circondariale di Taranto, ai sensi dell'art. 13, comma 4 del regolamento di vigilanza, la trasmissione della documentazione richiamata in allegato nella segnalazione.

- In data 9 gennaio 2023 l'Autorithy, all'esito dell'istruttoria svolta ha stabilito che la dr.ssa Stefania BALDASSARI non si è astenuta dal compiere attività, nell'ambito dell'appalto in argomento, sebbene uno dei soci della cooperativa affidataria della gestione del progetto sociale sia il cognato della stessa, da considerarsi affine di secondo grado.

Secondo quanto sancito dall'ANAC il predetto rapporto tra uno dei soci della cooperativa affidataria e l'allora direttore della Casa Circondariale di Taranto, costituirebbe un elemento rilevante ai fini della configurazione del conflitto di interesse in capo al Direttore stesso, il quale, nello svolgimento della propria attività sarebbe potuto essere influenzato nell'assumere decisioni o nell'esprimere valutazioni sull'operato della società cooperativa in ragione della presenza del cognato, sig. Mauro CAPITA, tra i soci della stessa.

- L'Autorithy, ravvisando dunque la possibile sussistenza di una situazione di conflitto di interesse in capo alla dr.ssa Stefania BALDASSARI, con prot. n. 100319 del 1 dicembre 2022, ha avviato un procedimento di vigilanza relativamente all'affidamento oggetto di segnalazione, richiedendo l'invio di una relazione volta a fornire chiarimenti in merito alle criticità rappresentate.



- In riscontro della predetta richiesta la Casa Circondariale di Taranto ha comunicato di aver provveduto, con provvedimento n. 31869 del 9 novembre 2022, ad annullare in autotutela per conflitto di interesse, la convenzione stipulata nel 2019 dall'ex-Direttore dr.ssa Stefania BALDASSARI con la cooperativa Spartan Prison Made [-].

Il dr. Luciano MELLONE, come riscontrato in data 23 novembre 2022, ha:

- attivato la procedura dell'annullamento in autotutela decretandone, con provvedimento n. 31869 del 9.11.2022, l'annullamento per violazione dell'art. 6, comma 2 e 7 del D.P.R. n. 62 del 16.4.2013¹, della convenzione stipulata tra la Direzione della Casa Circondariale di Taranto e la Cooperativa sociale Spartan Prison Made S.C.A.R.L. – assunta al protocollo n. 18037 in data 15.7.2019.

Come risulta dal predetto provvedimento, l'annullamento della convenzione si è resa necessaria in quanto, dagli atti prodotti dalla cooperativa sociale è emerso che uno dei tre soci, CAPITA Mauro, risulta in rapporto di affinità di grado 2° con la firmataria della citata convenzione – dr.ssa Stefania BALDASSARI, direttore pro- tempore della Casa Circondariale di Taranto.

- Inviato, al Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria – Provveditorato Regionale per la Puglia e Basilicata di Bari, la segnalazione n. 30/RIS² del 9.11.2022 con la quale, in sintesi, nel comunicare l'annullamento in autotutela della convenzione stipulata tra la Direzione della Casa Circondariale di Taranto e la Cooperativa sociale Spartan Prison Made S.C.A.R.L., ha segnalato la condotta tenuta dalla dr.ssa Stefania BALDASSARI, anche per le valutazioni di cui all'art. 16 del D.P.R. n. 62 del 16.4.2013, poiché la stessa non si è astenuta dalla sottoscrizione della convenzione visto l'evidente conflitto di interesse derivante dalla presenza nella compagine sociale del cognato CAPITA Mauro.

- l'Authority, in data 10.1.2023, preso atto dell'avvenuta rimozione da parte della Casa Circondariale di Taranto, mediante provvedimento di annullamento in autotutela, delle illegittimità e irregolarità segnalate nella comunicazione di avvio del procedimento, ha deliberato la conclusione del procedimento ai sensi dell'art. 19, comma 2 del regolamento di vigilanza.

¹ Art. 6 Comunicazione degli interessi finanziari e conflitti d'interesse

1. Fermi restando gli obblighi di trasparenza previsti da leggi o regolamenti, il dipendente, all'atto dell'assegnazione all'ufficio, informa per iscritto il dirigente dell'ufficio di tutti i rapporti, diretti o indiretti, di collaborazione con soggetti privati in qualunque modo retribuiti che lo stesso abbia o abbia avuto negli ultimi tre anni, precisando: a) se in prima persona, o suoi parenti o affini entro il secondo grado, il coniuge o il convivente abbiano ancora rapporti finanziari con il soggetto con cui ha avuto i predetti rapporti di collaborazione; b) se tali rapporti siano intercorsi o intercorrano con soggetti che abbiano interessi in attività o decisioni inerenti all'ufficio, limitatamente alle pratiche a lui affidate.

2. Il dipendente si astiene dal prendere decisioni o svolgere attività inerenti alle sue mansioni in situazioni di conflitto, anche potenziale, di interessi con interessi personali, del coniuge, di conviventi, di parenti, di affini entro il secondo grado. Il conflitto può riguardare interessi di qualsiasi natura, anche non patrimoniali, come quelli derivanti dall'intento di voler assecondare pressioni politiche, sindacali o dei superiori gerarchici.

² Cfr. allegato nr. 266;



Si evidenzia che per come emerso dalle indagini esisterebbe effettivamente una situazione di conflitto di interessi nell'affidamento della attività di pasticceria con violazione dell'obbligo di astensione. Condotta questa che se può assumere certamente rilievo a livello disciplinare, allo stato non integra fattispecie avente rilevanza penale. Ed. invero, l'art. 1 della l. 9 agosto 2024, n. 114 con la lettera b), in vigore dal 25.08.2024 ha abrogato il reato di abuso di ufficio ex art. 323 c.p., nella sua intera estensione anche in relazione al dovere di astensione in caso di conflitto di interesse.

Memoria ex art 121 c.p.p. e verbali di sommarie informazioni rese nell'interesse di Baldassari

Stefania.

In data 14.02.2024 venivano depositati verbali di sommarie informazioni ex art. 391 bis c.p.p. ed in data 21.05.2024 memoria ex art. 121 c.p.p.

In merito occorre sottolineare come la documentazione depositata sia assolutamente irrilevante rispetto ai fatti aventi rilevanza penale oggetto del presente procedimento, non inficiando in alcun modo il grave quadro indiziario emerso a carico dell'indagata in ordine ai reati oggetto di specifica imputazione provvisoria.

In primo luogo, si osserva che i verbali di sommarie informazioni attengono a periodi ed a vicende che non sono oggetto del presente procedimento i cui esiti di indagine non sono stati riportati nell'ambito del presente provvedimento.

Venendo alla memoria ed alla documentazione depositata, occorre evidenziare come i gravi indizi di colpevolezza in ordine ai reati di truffa aggravata e false attestazioni si fonda principalmente su dati oggettivi ed univoci emersi dall'analisi della documentazione acquisita e dall'incrocio con i dati acquisiti con i tabulati telefonici ed i verbali dell'ente civico. In particolare, la dettagliata analisi compiuta attraverso la consulenza informatica i cui esiti sono stati sopra trasposti ha evidenziato l'assoluta incompatibilità tra quanto dichiarato dall'indagata ed i dati oggettivi emersi dall'analisi delle celle agganciate. Circostanze queste che hanno ricevuto conferma in ulteriori dati acquisiti che hanno rivelato come l'indagata non fosse proprio nel territorio tarantino, nonché con le riscontrate assenze alle commissioni consiliari. Tali elementi evidenziano come la prova delle condotte contestate non si fondi esclusivamente sulle dichiarazioni rese dalla Papa e dalla Acireale che costituiscono semplicemente un ulteriore riscontro al quadro emerso. Non può peraltro, non osservarsi in questa sede come le persone informate dei fatti in sede di audizione, abbiano chiaramente riferito l'esistenza di contrasti con l'indagata attinenti, comunque a questioni difformi rispetto alle imputazioni ed oggetto di separati procedimenti. Da ultimo non può non evidenziarsi che dette dichiarazioni comunque trovano conferma nell'analisi della documentazione che rivela le attestazioni tramite dichiarazioni e forzatura del sistema e non con mezzo tecnico "badge", nonché con la piena discordanza tra gli esiti dei tabulati telefonici e le dichiarazioni proprio in tutte queste ipotesi di attestazioni della presenza ambigue. Tutti dati, che come attentamente analizzato, rivelano la falsità delle autocertificazioni rese dall'indagata.



CAPO E) della rubrica.

Le complesse indagini si sono incentrate sulle vicende connesse le gare indette dalla Casa Circondariale di Taranto per l'affidamento dei servizi. Oltre alla vicenda relativa all'affidamento della gestione della pasticceria alla Spartan Prison Made Scarl, il monitoraggio delle utenze ha evidenziato ulteriori condotte illecite nella procedura relativa all'approvvigionamento dei beni necessari alla realizzazione della pasticceria.

La gara per la realizzazione del portale di E-commerce di cui alla "Scheda Intervento 5K-Lab Pasticceria-Casa Circondariale"

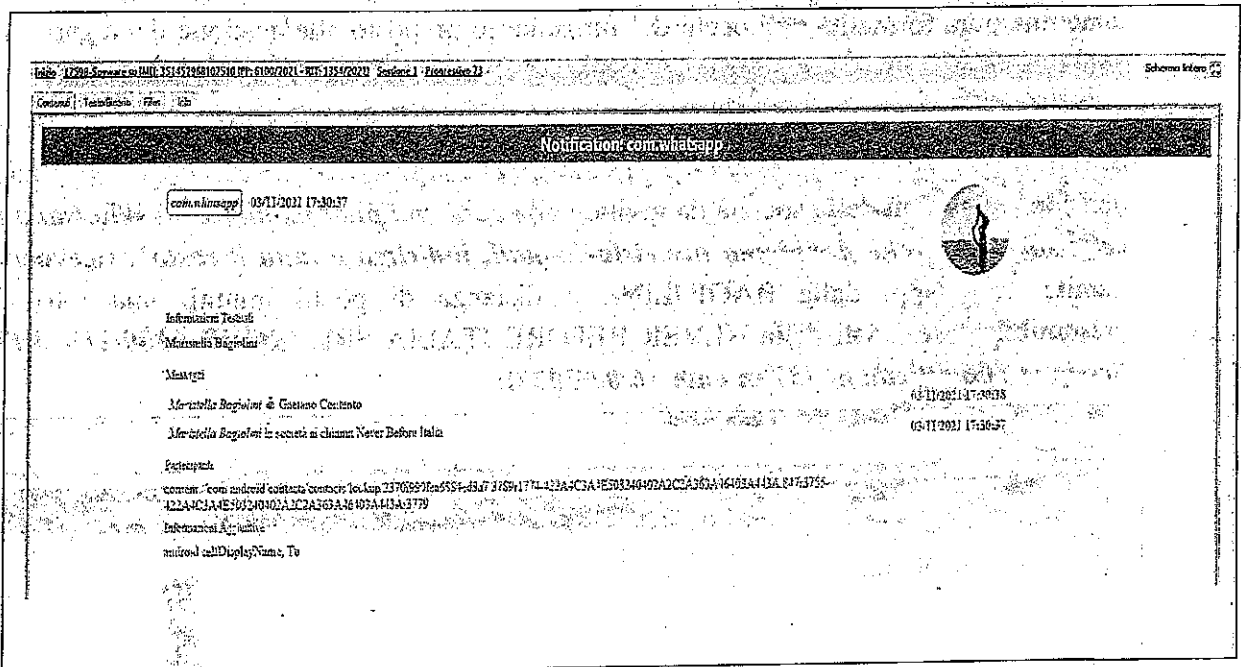
Dalle indagini ed in particolare dalle attività di monitoraggio e dalla documentazione acquisita emerge che per la realizzazione del progetto di cui alla "Scheda Intervento 5K - Lab Pasticceria - Casa Circondariale" sono stati stanziati dei fondi da imputare su diversi capitoli di spesa tra i quali quello relativo alla progettazione e realizzazione di un portale E-commerce.

Anche nella vicenda in oggetto ruolo preminente viene rivestito dall'indagato Alberto Frangelli, il quale analogamente a quanto accaduto per gli altri capitolati di spesa, si è interposto tra la stazione appaltante (Comune Taranto) ed il soggetto attuatore (Casa Circondariale Taranto), individuando e prodigandosi affinché la progettazione del portale di E-commerce fosse affidato alla società Never Before Italia S.R.L. con cui collabora BAGIOLINI Maristella.

In particolare, in data 03.11.2021 viene intercettata la conversazione tra Alberto FRANGELLI e Maristella BAGIOLINI (RGNR 6100/2021 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 1538 in data 03/11/2022), nell'ambito della quale il FRANGELLI evidentemente rifacendosi ad un discorso già affrontato con l'interlocutrice, chiedeva di inviargli il nominativo del referente e della società da sottoporre al R.U.P. Carmine PISANO "senti io ho bisogno che tu mi mandi il nome della società che dovrebbe fare la cosa- e il nome del referente- perchè io voglio chiamare, domani vado al carcere, voglio mettermi in contatto con Carmine e incominciare a capire - o voglio andare a parlare con lui (ndr. si riferisce a Carmine PISANO) e dire perchè io devo fare finta, come al solito, che non ho interessi". Il FRANGELLI proseguiva nella conversazione spiegando che avrebbe cercato di capire le modalità con le quali la stazione appaltante avrebbe voluto procedere nella scelta del contraente, in maniera tale da poter proporre l'impresa collegata alla BAGIOLINI "andrò a dire <senti io ho questa società che - come funziona ora? bisogna fare una gara? la dovete fare voi? chi la deve fare? la deve fare il carcere? la dovete fare voi?>" La BAGIOLINI acconsentendo rappresentava di essersi già sentita con il rappresentante della società "va bene va bene che oggi mi ha chiamato, abbiamo fatto una riunione online con Gaetano". Il FRANGELLI evidenziava all'interlocutrice che, facendo peso sulla necessità di collaborare con una ditta locale e referenziata, avrebbe proposto il nominativo della società "io dirò <io ho questa ditta> spiegando che in questo caso io ho bisogno che sia una ditta non lontana, referenziata e che mi posso interfacciare facilmente!" La BAGIOLINI riferiva al FRANGELLI che gli avrebbe inviato il contatto del rappresentante della società, già al corrente, evidenziando che, in ogni caso, il lavoro sarebbe stato svolto personalmente da lei "va bene va bene, ora ti mando tutto quanto tramite whatsapp- va bene? però adesso ho scritto anche a Gaetano che sto dando a te il suo numero in modo tale che siete liberi anche di sentirvi a prescindere da me, tanto comunque poi sul territorio le seguio io le



cose loro” il FRANGELLI sulla scorta di quanto convenuto con la BAGIOLINI e al fine di rendere più credibile la sponsorizzazione verso la NEVER BEFORE ITALIA SRL informava l’interlocutrice che la società sarebbe stata presentata come un fornitore con cui in passato aveva già avuto modo di lavorare *“io ora devo capire “incomprensibile” come devo proporvi - devo dire che vi conosco, che ho avuto a che fare già in passato con Gaetano, faccio vedere che lo conosco - se mi dice come si chiama io non so nemmeno il nome”*: all’esito la BAGIOLINI ricordava al FRANGELLI il nominato del referente *“Gaetano CONTENUTO”* Dopo qualche minuto, la BAGIOLINI inviava a FRANGELLI un messaggio whatsapp riportando il nominativo del referente e della società (RGNR 6100/21 - RIT 1354/21 Sessione 1 attività 73 in data 03/11/2021).



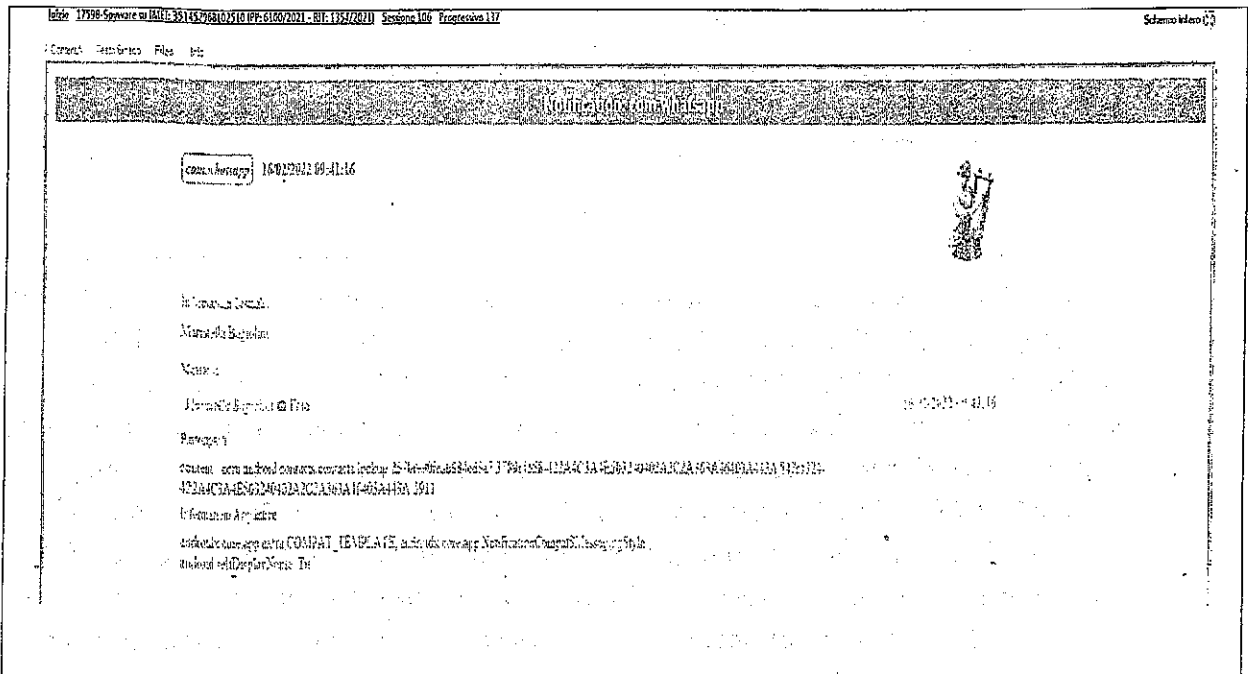
In data 1.2.2022 viene intercettata la conversazione ambientale intercorsa tra FRANGELLI Alberto, BAGIOLINI Maristella e Gaetano CONTENUTO - titolare dell’impresa NEVER BEFORE ITALIA SRL (RGNR 6100/21 - RIT 1354/21 Sessione 91, Attività n. 290 in data 01/02/2022), nell’ambito della quale quest’ultimo fa la conoscenza del FRANGELLI Alberto *“salve, buongiorno, piacere”* La conversazione proseguiva con altro progressivo (RGNR 6100/21 - RIT 1354/21 Sessione 91, Attività n. 295 in data 01/02/2022), nell’ambito del quale il FRANGELLI, in sintesi, riepilogava all’interlocutore la genesi del progetto *“io ho preso una pasticceria inc.le per i panettoni artigianali all’interno del carcere di Taranto”*, evidenziando al CONTENUTO ciò di cui necessitava *“: allora tu praticamente mi devi fare la creazione del logo, sito ehm- -sito e - commerce e poi dobbiamo creare inc.le perchè io quando uscirò, mi andrò a presentare con tablet inc.le”*

A distanza di qualche giorno, in data 15/02/2022, viene intercettata la conversazione telefonica intercorsa tra Alberto FRANGELLI e Barbara PANUNZIO (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 6584 in data 15/02/2022), nell’ambito della quale quest’ultima chiede, verosimilmente, all’interlocutore il documento word del preventivo della gara del marketing *“oh e quella cosa in word? e l’altro?”* All’esito il FRANGELLI rappresentava all’interlocutrice la



necessità di richiederlo a Maristella BAGIOLINI *“e devo chiamare, devo chiamare lei.. perché lei..”* La PANUNZIO proseguiva la conversazione chiedendo al FRANGELLI se avesse avuto modo di interfacciarsi anche con la ditta indicata dal PISANO *“-ho capito e l'altro invece?- -no no l'altro coso quello là di Pisano?”*, ottenendone risposta affermativa *“quello di Pisano sono andato, gli ho fatto leggere più o meno le cose <si si va tutto bene> che poi conoscevano mia sorella”* All'esito la PANUNZIO ricordava al FRANGELLI che i soggetti da invitare alla gara dovevano essere almeno tre *“vabbè poi mi scrivi i nomi dai, che tre devono essere”*, riscuotendo il consenso di quest'ultimo *“si si d'accordo”*. All'esito il FRANGELLI, confermando di aver inteso, si rendeva disponibile a trovare un terzo nominativo da invitare, che doveva apparire come una pura formalità agli occhi del funzionario preposto alla gestione della gara *“si si lo so, lo so che devono essere tre e ora ne dobbiamo trovare un altro e lo mettiamo così”*.

Il giorno seguente, in data 16/02/2022, FRANGELLI contattava telefonicamente Maristella BAGIOLINI (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 6623 in data 16/02/2022), richiedendole i dati della società da invitare alla gara *“mi puoi mandare su Whatsapp tutti i dati della società perchè dobbiamo inserirla- e-mail, indirizzo e tutto il resto”*, ricevendo, sempre tramite Whatsapp, dalla BAGIOLINI, a distanza di pochi minuti, una foto contenente presumibilmente i dati della NEVER BEFORE ITALIA SRL (RGNR 6100/21 - RIT 1354/21 Sessione 106 attività n. 137 in data 16/02/2022):



A distanza di un mese, in data 15.3.2022, il FRANGELLI Alberto telefonava a BAGIOLINI Maristella (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 7938 in data 15/03/2022), rappresentandole che la Casa Circondariale di Taranto, pur avendo pubblicato sulla piattaforma MEPA una richiesta di offerta – RDO per la fornitura del servizio di E-commerce, non aveva incluso tra i destinatari la società NEVER BEFORE ITALIA SRL *“senti Mary ho un problema io- adesso mi hanno chiamato dal carcere- la gara l'hanno fatta partire-eh- ma la società vostra non stava sul MEPA? Possibile?”* La BAGIOLINI dissentiva da tale affermazione *“no è*



impossibile”, suscitando l’ira del FRANGELLI nei confronti del funzionario della Casa Circondariale di Taranto che aveva pubblicato la gara “questa testa di cazzo del funzionario-ora mi dice <no è partita hanno chiamato venti aziende> però i due che aveva dato io-nessuno dei due sta sul Mepa e ho detto <che cazzo state dicendo? che io so-> ti vuoi informare un po’?”, ricevendone conferma dalla BAGIOLINI che esternava le proprie perplessità e preoccupazioni sulla prosecuzione della gara “si si- -e ora come dobbiamo fare?- quindi non si può fare niente” Il FRANGELLI prendeva tempo evidenziando che l’indomani si sarebbe recato in carcere per avere maggiori dettagli “adesso intanto fammi sapere se sta perchè io domani vado in carcere e mi vado ad incappare”.

In data 17/03/2022 il FRANGELLI si recava in carcere per discutere della gara con il funzionario della Casa Circondariale di Taranto – Massimo SERIO (RGNR 6100/21 - RIT 1354/21 Sessione 135 attività n. 320 in data 17/03/2022). Il FRANGELLI chiedeva al SERIO se la gara concernente il marketing fosse partita “quella gara là è partita?- quella per il marketing?” ed avendone ricevuta risposta affermativa proseguiva chiedendo se fossero state invitate le ditte dal medesimo segnalati “quelle due ditte che avevo indicato io le hai messe?” All’esito SERIO Massimo replicava affermando che la ditta indicata era solo una e che quest’ultima non era presente sul MEPA “non c’erano, innanzitutto era una ditta-mi ha scritto una ditta-solo una” Il FRANGELLI ribatteva chiarendo di aver fornito due nominativi, tra cui GRAPHILANDIA “io due ne avevo fatti- -GraphilIndia” L’uomo replicava ribadendo che il nominativo era solo quello indicato e che quello di Graphilandia non era presente sul portale Mepa “solo quella c’è e non è su Mepa”. Il FRANGELLI preoccupato della circostanza chiedeva all’interlocutore se era possibile rettificare “e l’altra? Inc.le ormai non lo puoi fare più?- mannaggia quella me l’ha indicata il comune” Nel prosieguo della conversazione, intercettata mediante il captatore installato sul dispositivo in uso alla PANUNZIO (RGNR 6100/21 - RIT 1628/21 Sessione 139 attività n. 509 in data 17/03/2022 delle ore 10:46), il FRANGELLI per mettere pressione al SERIO Massimo ribadiva che i nominativi gli erano stati forniti dalla Stazione Appaltante “me li ha dati il Comune”, in ciò sostenuta dalla PANUNZIO che confermava quanto appena asserito dal FRANGELLI “no lo sai perché, perché quelle indicazione le aveva dato il comune da inserire” Il funzionario della Casa Circondariale che aveva pubblicato la gara si persuadeva quindi di aver tralasciato un nominativo “e allora dei due nominativi, uno mi è sfuggito-l’altro non c’è sul MEPA!” La PANUNZIO incalzava l’interlocutore “quei due nominativi me li aveva dati quelli del comune”, che si dichiarava disponibile ad annullare la gara e rifarla, inserendo il nominativo mancante “se vuoi annullo e la rifate”; in ciò incoraggiato dal FRANGELLI che avallava la decisione facendo intendere di voler evitare eventuali ripercussioni da parte del Comune “e fai così annulla e rifalla, perché non vorrei avere problemi” La PANUNZIO soccorreva il FRANGELLI paventando all’interlocutore possibili illazioni da parte del dirigente del Comune – dr. PISANO Carmine “quello dice <perchè non mi hai invitato quella che ti ho dato io>” Il FRANGELLI rincarava la dose paventando al SERIO Massimo l’esistenza di interessi personali “hai capito? Sembra che noi abbiamo degli interessi”



Appena uscito dal carcere il FRANGELLI telefonava alla BAGIOLINI (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 8069 in data 17/03/2022), informandola di aver fatto annullare la gara "ho fatto annullare la gara al MEPA e la sto facendo rifare"

Qualche giorno dopo il 20/03/2023 BAGIOLINI contattava telefonicamente FRANGELLI (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 8228 in data 20/03/2022), informandolo che l'impresa (NEVER BEFORE ITALIA SRL) dell'invito per la partecipazione alla gara, chiedendo un incontro *de visu* per discuterne "senti tu dove stai? stai in giro? - ah no perchè ti volevo parlare di quella cosa lì che è arrivato l'invito- "

A gara esperita, in data 07/04/2022, il FRANGELLI Alberto telefonava al RUP PISANO Carmine (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 9068 in data 07/04/2022), sollecitandolo a procedere con l'assegnazione alla ditta aggiudicataria "senti Carmine hanno fatto quella gara sul MEPA- -se la facciamo fare veloce la cosa" Aderendo all'invito il PISANO chiedeva l'invio della documentazione di gara "e si fatemi mandare tutto" A tal punto il FRANGELLI proponeva al PISANO un incontro di persona per discutere dell'argomento "e poi quando hai dieci minuti, ti vengo a trovare così ti spiego un po' di cosine"

Qualche giorno dopo il 14/04/2022 viene intercettata la conversazione telefonica intercorsa tra FRANGELLI Alberto e BAGIOLINI Maristella (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 9466 in data 14/04/2022) nell'ambito della quale quest'ultima spiegava a FRANGELLI di aver iniziato a lavorare, unitamente a CONTENTO Gaetano, alla progettazione del marketing, informandolo sulla mancanza della stipula "senti allora io ho finito adesso una call con Gaetano - -perchè stiamo lavorando anche se diciamo idealmente sul naming cioè sul nome, sul logo, sulle proposte che ti dovremmo fare, subito dopo pasqua! mi faceva notare che manca la stipula, che è una cazzata, a quanto pare, che dovete fare sul mepa" All'esito il FRANGELLI spiegava all'interlocutrice che la mancanza della stipula dipendeva dalla lentezza del passaggio di carteggio tra la Casa Circondariale e il Comune di Taranto "perchè come al solito le cose italiane sono lente- -là la cosa era stata fatta dieci giorni fa quindici giorno fa è stata mandata la gara, la risposta è siete voi!.. -questa qua poi va mandata al Comune da Carmine PISANO "; chiarendole che l'aggiudicazione della gara era stata effettuata in favore dell'azienda sponsorizzata "poi siete gli unici che hanno risposto, gli altri non hanno risposto quindi avete vinto sicuro voi!" La BAGIOLINI rassicurava il FRANGELLI sulla prosecuzione dell'attività di marketing "vabbe io ti volevo assicurare che noi comunque stiamo andando avanti!"

A distanza di qualche giorno il 05/05/2022 viene intercetta la conversazione tra FRANGELLI e BAGIOLINI (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 10446 in data 05/05/2022), nell'ambito della quale il FRANGELLI chiedeva all'interlocutrice di mettersi in contatto con il titolare dell'impresa aggiudicataria e di prendere accordi per un incontro "senti Maristè chiamati quelli di Putignano e fissati un appuntamento per la settimana prossima di mattina", fornendole nuovamente rassicurazioni sul buon esito della gara "ho parlato io, è sicuro che .. ho visto tutte le carte - hanno vinto loro ". A conferma di quanto convenuto, qualche giorno dopo il 16/05/2022 la BAGIOLINI chiamava FRANGELLI (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 10976 in data 16/05/2022), per comunicargli l'appuntamento con CONTENTO Gaetano "per te è possibile giovedì mattina l'incontro? viene a Taranto"



Come da accordi intercorsi, in data 19/05/2022, veniva intercettata la conversazione ambientale intercorsa tra il FRANGELLI Alberto e il CONTENUTO Gaetano, titolare della NEVER BEFORE ITALIA SRL (RGNR 6100/21 - RIT 481/22 Sessione 37 attività n. 275 in data 19/05/2022) nell'ambito della quale il FRANGELLI veniva messo al corrente del conferimento dell'incarico da parte del Comune di Taranto alla ditta aggiudicatrice, *"no no tutto a posto - e no glielo dissi, gli dissi che mi era arrivata la pec, noi gli abbiamo risposto, l'hanno protocollata.. adesso bisognerà andare alla firma credo.. digitale immagino.. dal comune di Taranto"* La conversazione proseguiva in un altro progressivo (RGNR 6100/21 - RIT 481/22 Sessione 37 attività n. 289 in data 19/05/2022) dove FRANGELLI illustrava a BAGIOLINI, nel frattempo sopraggiunta, quanto convenuto con il CONTENUTO *"vabbè stavo dicendo con lui- iniziamo con logo e poi incominciamo a fare una piccola presentazione"*; quest'ultimo proseguiva spiegando che l'obiettivo del lavoro era quello di creare le condizioni per favorire il lavoro di marketing che sarebbe stato svolto dalla BAGIOLINI *"creiamo le condizioni-così a Maristella le creiamo proprio l'autostrada"*.

In data 04/07/2022 viene intercettata la conversazione intercorsa tra FRANGELLI e BAGIOLINI (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 13542 in data 04/07/2022) nell'ambito della quale il FRANGELLI chiede notizie sullo stato di avanzamento dei lavori *"senti Maristè qual è la situazione di quella società di marketing"* La BAGIOLINI riferendogli di aver sentito il CONTENUTO confermava la consegna a breve della bozza del lavoro svolto *"guarda io ieri, non ieri-venerdì gli ho detto <oh ma quando cazzo dobbiamo fare?> <si si no la settimana prossima gli consegno già i primi bozzetti> ora li richiamo!"* All'esito il FRANGELLI chiedeva se la società avesse avuto o meno il mandato da parte del Comune *"ma loro hanno avuto mandato? io voglio capire"*, apprendendo dalla BAGIOLINI che vi era ancora una situazione di stallo *"no, no.. hanno avuto semplicemente l'assegnazione ma non la lettera d'incarico, come era è la situazione"* Il FRANGELLI si impegnava, di conseguenza, a prendere contatti con il referente della trattazione del Comune di Taranto quale Carmine PISANO per risolvere la situazione *"e no perchè ora chiamo Carmine Pisano e lo avviso, perchè quelli- - giacchè ora non hanno scuse, il sindaco lo avete fatto, le elezioni le avete fatto. che state perdendo tempo?"*

Il giorno successivo 05/07/2022 il FRANGELLI contattava la BAGIOLINI (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 13558 in data 05/07/2022) la quale confermava quanto già riferito in precedenza circa lo stato di assegnazione della gara *"ha detto che ti chiamava subito, io per questo non ti ho richiamato! - ora lo chiamo subito! mannaggia a lui! no comunque non aveva avuto nessunissima lettera d'incarico"* La BAGIOLINI proseguiva impegnandosi a ricontattare il CONTENUTO per chiedere delucidazioni in merito al mancato contatto *"aspè però ora lo chiamo, ora lo chiamo perchè gli faccio il cazziatone perchè ti doveva chiamare mi ha detto "chiudi, chiudi ora lo chiamo io-"*

Qualche minuto dopo il FRANGELLI chiamava il CONTENUTO (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 13561 in data 05/07/2022) per chiedere di sincerarsi dell'aggiudicazione della gara del marketing *"senti allora io voglio capire la situazione vostra qual è? voi avete avuto queste?- - questi incarico?"* Il CONTENUTO chiariva al FRANGELLI che alla aggiudicazione ancora non era seguita la stipula del contratto *"no noi abbiamo avuto l'aggiudicazione ma, poi*



non è mai stato stipulato nulla-noi abbiamo anche riscontrato l'aggiudicazione e abbiamo detto <ok riscontriamo la vostra aggiudicazione, grazie per la comunicazione> ma la stipula non è mai avvenuta! Quindi..” Il FRANGELLI sollecitava l’interlocutore ad un incontro in vista della ormai prossima consegna delle macchine “ noi dobbiamo vederci immediatamente, perchè io devo iniziare, perchè ora giorno 11 mi montano l’ultimo pezzettino” Il CONTENTO acconsentendo a quanto richiesto si riservava di far conoscere la data dell’incontro “ allora noi- io se vuoi ti posso mandare, adesso vedo l’agenda e ti mando un paio di proposte della settimana prossima per vederci- così ti mostriamo”

Non appena conclusa la chiamata con il CONTENTO, il FRANGELLI chiamava il dirigente del Comune di Taranto - Carmine PISANO (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 13564 in data 05/07/2022) per avere maggiori informazioni sull’aggiudicazione della gara da parte della società NEVER BEFORE ITALIA SRL “ma quelli che mi devono fare il marketing, non hanno ricevuta nessuna” All’esito il PISANO riservandosi notizie “ora ti faccio sapere ora chiedo alla ragazza che se ne sta occupando” precisava che, verosimilmente, una comunicazione era stata fatta “ma una comunicazione gliela l’avevamo fatta mi sa!” Il FRANGELLI replicava spiegando che nonostante fosse arrivata una preliminare comunicazione mancava l’ufficialità “ gli avete fatto la comunicazione che- però non hanno avuto nulla di ufficiale poi” Il PISANO rassicurava il FRANGELLI sul buon esito della procedura “ok ok vabbè possono iniziare a lavorare comunque tranquillo”.

Attività di riscontro

Il Comune di Taranto - Direzione Sviluppo Economico e Produttivo - Marketing - SUE e SUAP Controllo Partecipate - Grandi Eventi, con determinazione N. Reg. Generale 4344 e N. Reg. Area 178 del 09/06/2022, sulla scorta degli esiti della RDO n. 2980354, svolta dalla Casa Circondariale di Taranto, comunicati con nota acquisita al n. 67749/2022 del protocollo generale in data 13.4.2022, ha proceduto all’affidamento del servizio di ideazione e sviluppo della piattaforma web con funzionalità e-commerce atte alla commercializzazione dei prodotti realizzati nel laboratorio di pasticceria presso la Casa Circondariale di Taranto, alla ditta “Never Before Italial s.r.l.” - CUP: E59J21008610005 - CIG: Z6A36BE375, impegnando la somma complessiva di € 18.178,00, Iva al 22% compresa.

Al fine di verificare quanto emerso dalle intercettazioni, è stato richiesto alla Direzione della Casa Circondariale di Taranto di trasmettere la documentazione relativa alle RDO svolte sul Mepa per l’affidamento del servizio di ideazione e sviluppo della piattaforma web [-]. Riscontrando la richiesta la Casa Circondariale ha trasmesso copia della:

- Rdo Mepa n. 2974945 del 10.3.2022 – Revocata;
- Rdo Mepa n. 2980354 del 17.3.2022;
- nota n. 11336 del 12.4.2022 con la quale è stata trasmessa al Comune di Taranto la ricerca di mercato effettuata sul Mepa per l’individuazione del soggetto economico cui affidare il servizio di ideazione e sviluppo della piattaforma web [-].



Dalla documentazione trasmessa dalla Direzione della Casa Circondariale di Taranto, come emerso dalle intercettazioni, si rileva che:

- è stata effettuata una prima Rdo al Mepa, la n. 2974945, del 10.3.2022, che risulta "Revocata" e tra i fornitori invitati a presentare l'offerta (n. 20) non risulta presente l'impresa Never Before Italia Srl;
- è stata effettuata una seconda Rdo al Mepa, la n. 2980354 del 17.3.2022, ossia poco dopo la conversazione (RGNR 6100/21 - RIT 1628/21 Sessione 139 attività n. 509 in data 17/03/2022 delle ore 10:46), dalla quale si rileva che tra i 10 fornitori invitati a presentare l'offerta è presente l'impresa Never Before Italia Srl;
- che l'offerta presentata dal fornitore Never Before Italia Srl, in relazione alla Rdo n. 2980354 del 17.3.2022, con provvedimento del 16.6.2022, è stata ritenuta congrua dal funzionario tecnico Ing. Barbara PANUNZIO nella sua qualità di Direttore dei Lavori e D.E.C..

Tanto emerso dalle indagini, certamente si ritengono sussistenti i gravi indizi di colpevolezza a carico degli indagati in relazione alla contestazione della imputazione provvisoria di cui al capo E) della rubrica. Ed invero, il contenuto delle conversazioni che si sono succedute in un breve periodo, proprio in prossimità dell'aggiudicazione della gara per la realizzazione del portale di E-commerce di cui alla Scheda Intervento 5 K -lab Pasticceria -Casa circondariale, rivelano gli accordi intercorsi tra le parti nelle modalità di svolgimento della gara. In punto di diritto, in ordine alla possibilità di ritenere sussistenti gravi indizi di colpevolezza sul contenuto delle intercettazioni, in particolare ambientali, si evidenzia che secondo univoca e copiosa giurisprudenza di legittimità "il contenuto di intercettazioni telefoniche captate fra terzi, dalle quali emergano elementi di accusa nei confronti dell'indagato, può costituire fonte diretta di prova della sua colpevolezza senza necessità di riscontro ai sensi dell'art. 192 comma terzo, c.p.p., fatto salvo l'obbligo del giudice di valutare il significato delle conversazioni intercettate secondo criteri di linearità logica" (Sez. V, n. 48286/2016); nello stesso senso si esprime la S.U. "le dichiarazioni auto ed etero accusatorie registrate nel corso di attività di intercettazione regolarmente autorizzata hanno piena valenza probatoria e, pur dovendo essere attentamente interpretate e valutate, non necessitano degli elementi di corroborazione previsti dall'art. 192, comma terzo, c.p.p." (S.U., n.22471/2015). Ed invero, nel caso in esame emerge come il contenuto delle conversazioni risulta assolutamente chiaro ed il significato delle conversazioni univoco, non venendo utilizzato un linguaggio criptico ma interloquendo i soggetti serenamente ed apertamente sulle modalità di partecipazione e sui meccanismi e modifiche della procedura da effettuare. I soggetti interlocutori sono assolutamente ben individuati chiamandosi per nome e comunque, venendo riconosciuti dalla P.G. operante. Gli indagati disquisiscono chiaramente sulla volontà che i servizi di marketing collegati alla pasticceria siano affidati alla NEVER BEFORE ITALIA Srl, circostanza questa che comporta numerose telefonate tra i soggetti coinvolti, con accordi tra il Frangelli e la Bagiolini in ordine ai dati della società, i quali discorrono anche in relazione alle informazioni da fornire per essere inseriti nella gara, fino ad arrivare a far revocare la precedente di gara indetta per 20 società nella quale non era inclusa la NEVER BEFORE ITALIA SRL per poi dopo solo 7 giorni ribandire la gare che includeva



tra 10 società la predetta, che puntualmente otteneva l'aggiudicazione, sulla base della offerta ritenuta congrua dal Ing. Barbara Panunzio.

Le circostanze emerse dal contenuto delle conversazioni trovano infatti precisi riscontri nella documentazione acquisita che ripercorre esattamente il contenuto delle conversazioni, dimostrando come le intenzioni manifestate nelle comunicazioni siano state concretizzate.

Certamente corretta la qualificazione giuridica dei fatti, integrando le condotte emerse dalle indagini il reato di cui all'art. 353 c.p. di turbata libertà degli incanti, che punisce chiunque, con violenza o minaccia, o con doni, promesse, collusioni o altri mezzi fraudolenti, impedisce o turba la gara nei pubblici incanti o nelle licitazioni private per conto di pubbliche amministrazioni ovvero ne allontana gli offerenti. Il co. 2 prevede un'ipotesi di circostanza aggravante ad effetto speciale per l'ipotesi in cui il colpevole è persona preposta dalla legge o dall'Autorità agli incanti o alle licitazioni suddette. Il principio della libera concorrenza costituisce il bene giuridico protetto dalla norma incriminatrice, che mira essenzialmente ad assicurare che le gare in cui sia interessata la pubblica amministrazione si svolgano in modo libero e regolare, consentendo una corretta concorrenza tra i partecipanti al fine di pervenire a risultati più giusti e convenienti per l'amministrazione.

L'ampia descrizione delle modalità tramite cui la fattispecie possa configurarsi ed in particolare l'utilizzo della locuzione "altri mezzi fraudolenti" porta a ritenere che trattasi di reato a forma libera, volendo il legislatore ricomprendere tutti i mezzi concretamente idonei a turbare la libertà degli incanti, alterando il regolare funzionamento e la libera partecipazione degli offerenti alla gara. Integrano, pertanto il reato i comportamenti manipolatori, consistenti in qualsiasi artificio, menzogna ovvero inganno che incidono sulla formazione di un bando di gara poi adottato, circostanza che distingue la presente fattispecie da quella di cui all'art. 353 bis c.p.

Data la natura di reato di pericolo, esso si realizza indipendentemente dal risultato della gara, essendo per contro sufficiente che sia deviato il suo regolare svolgimento. In tal senso recentemente la Suprema Corte ha osservato che *"Il delitto di cui all'art. 353 cod. pen. è reato di pericolo concreto che si configura quando le condotte di tipo collusivo, violento o decettivo si siano manifestate in una minaccia concreta per la libera concorrenza, determinando un rischio di alterazione del corso degli incanti. (Fattispecie in cui la Corte ha censurato la decisione del riesame reale che aveva ritenuto sussistente il "fumus" del delitto, ascritto in concorso alla cancelliera addetta alla sezione fallimentare del tribunale ed alla aggiudicataria di un immobile, valorizzando la condizione di "privilegio informativo" della prima, la quale aveva potuto conoscere dell'avvio della fase esecutiva della procedura concorsuale con un vantaggio temporale suscettibile di alterare la "par condicio" della gara)"* (Cass. Pen sez. 6 n. 12333 del 2023). Ed ancora *"In tema di turbata libertà degli incanti, l'evento del reato è integrato, oltre che dall'impedimento della gara o dall'allontanamento degli offerenti, anche dal mero turbamento, consistente in una alterazione del regolare svolgimento, a condizione che tale condotta sia idonea a ledere i beni giuridici protetti dalla norma, che si identificano con l'interesse pubblico alla libera concorrenza ed alla maggiorazione delle offerte. (Nella specie è stata esclusa la sussistenza del reato, anche nella forma tentata, essendovi stata unicamente una acquisizione di notizie riservate relative alla gara in vista della possibile, ma mai realizzata, presentazione di offerte da parte di imprese potenzialmente interessate)"*. (Cass. Pen.



Sez. 6 - , n. 6605 del 2020). Non occorre pertanto che l'azione tipica determini un danno effettivo alla regolarità della gara, ma è sufficiente anche solo che essa produca un danno mediato e potenziale, costituito dalla semplice idoneità degli atti ad influenzare l'andamento della gara, senza che sia necessario quindi dimostrare un'effettiva alterazione dei suoi risultati.

Presupposto del reato è la pubblicazione del bando, non potendovi essere alcuna consumazione, neanche nella forma tentata, prima di tale momento.

Il dolo è generico, e consiste nella volontà di impedire o turbare la gara o di allontanare gli offerenti attraverso le modalità enucleate dalla norma.

Orbene passando all'esame del caso di specie la condotta tenuta dagli indagati risulta certamente idonea a turbare il regolare svolgimento della gara per l'affidamento da parte del Comune di Taranto del servizio ideazione e sviluppo della piattaforma web per la pubblicizzazione dei prodotti realizzati dal laboratorio a fine di vendita (portale E-Commerce). In particolare, fin dalle prime conversazioni emerge un particolare interesse del Frangelli alla aggiudicazione della procedura alla società dallo stesso indicata la Never Before Italia Srl, della quale risulta socio unico ed amministratore Contento Gaetano, i cui dati gli vengono forniti per avere contatti ed accordi diretti. In particolare, nelle prime conversazioni intercettate si accordava con la Bagiolini (dipendente della Never Before srl) per avere tutti i dati della predetta società alla quale esplicitamente riferisce di dove capire come presentare la società "perché io devo fare finta, come al solito, che non ho interessi". Pertanto, concordavano di riferire che era una società referenziata con quale aveva già collaborato altre volte, che conosce il rappresentante (circostanza questa non veritiera non conoscendo nemmeno il nome del rappresentante). Società questa che forniva a Panunzio Barbara, funzionario in servizio presso la Casa Circondariale di Taranto, firmataria del disciplinare tecnico concernente la realizzazione della piattaforma web per conto della Casa Circondariale di Taranto, dati dalla stessa richiesti per l'inserimento nella RDO (richiesta di offerta). Numerose le conversazioni tra il Frangelli e la Panunzio che si sono susseguite nel mese di febbraio 2022, nelle quali la Panunzio chiede di scrivere il nome delle società che deve inserire avendo cura di sottolineare che devono essere almeno tre. Accortosi nel mancato inserimento della NEVER BEFORE ITALIA srl tra le venti società inserite nella gara, il Frangelli si adoperava immediatamente contattando Massimo Serio, funzionario della Casa Circondariale, per revocare la gara indetta. Il Frangelli, supportato dalla Panunzio sollecitava Serio Massimo ad annullare la precedente gara e rifarne una successiva, sottolineando come i nomi erano stati indicati da quelli del Comune e conveniva inserirli per non avere problemi. Come verificato dalla documentazione, la prima gara veniva revocata ricorrendo all'artificio di modificare la sola definizione della categoria merceologica, prima della scadenza del termine per la presentazione delle offerte indicando una nuova procedura RDO a soli sette giorni di distanza dalla precedente indirizzata a soli 10 fornitori tra i quali l'impresa Never Before Italia srl, la cui offerta veniva ritenuta congrua proprio dal funzionario tecnico ing. Panunzio. Tutte condotte queste che determinavano l'affidamento da parte del Comune di Taranto del servizio di ideazione e sviluppo della piattaforma web alla società Never Before Italia srl, rappresentata da Contento Gaetano per la somma complessiva di € 18.178,00 Iva inclusa. Evidente come la procedura di aggiudicazione dal momento della ideazione fino alla assegnazione sia stata pilotata dagli indagati, turbando in tal modo



certamente il regolare svolgimento della stessa. È infatti emerso come la società inizialmente non fosse iscritta nel portale del Mercato elettronico della Pubblica Amministrazione (MEPA), non potendo pertanto essere destinataria del servizio. Ragione per cui veniva annullata la gara prima della scadenza dei termini invitando la NEVER Before Italia srl che risultava aggiudicataria. Evidente la turbativa della gara, essendosi realizzato una macchinazione all'esclusivo fine di permettere la partecipazione della società in oggetto, circostanza questa che escludeva la partecipazione delle precedenti società passandosi da una gara rivolta a 20 soggetti ad una gara rivolta a 10 soggetti totalmente differenti. Peraltro tra le 10 società l'unica inclusa con la procedura SCELTA era proprio la Never Before mentre le altre erano state automaticamente sorteggiate dal sistema. Circostanza questa che portava ad essere la Never Before l'unica società offerente. In merito si sottolinea che tale circostanza non influisce sulla sussistenza del reato che, come visto, si presenta come reato di pericolo per la cui integrazione è sufficiente l'idoneità degli atti ad influenzare l'andamento della gara.

La consapevolezza in capo ai diversi soggetti di turbare il procedimento amministrativo di aggiudicazione è resa evidente dal contenuto delle conversazioni nelle quali i soggetti in più occasioni disquisiscono in ordine ai soggetti partecipanti ed alle modalità della procedura e nella stessa modalità di espletazione della stessa, essendo stata la gara revocata sulla base di un mero *escamotage* dato dalla modifica della categoria merceologica indica dapprima con "Servizi per l'Information & Communication Technology" e poi integrata con la dicitura "marketing", permanendo il riferimento allo stesso disciplinare formato dalla Panunzio in data 18.2.2021, modifica che avveniva in concomitanza con le conversazioni effettuate tra il Frangelli, la Panunzio ed il Serio in ordine alla necessità di revocare e rifare la gara proprio per inserire la predetta società. Evidente anche il coinvolgimento della Bagiolini con la quale erano costanti i contatti per i dati e le informazioni in ordine alla predetta società e l'inserimento o meno nella gara e del Contento quale rappresentante legale della società aggiudicataria, che interloquiva direttamente con il Frangelli in ordine alla partecipazione alla gara ed alle modalità di svolgimento dei servizi prima ancora dell'effettiva stipula del contratto.

Correttamente contestata l'aggravante di cui al co. 2 dell'art. 353 c.p., essendo il Serio soggetto preposto dalla legge agli incanti.

CAPO F della rubrica

Al capo F) delle imputazioni provvisorie è contestato a Frangelli Alberto, Bozzi Biagio e Pisano Carmine la commissione in concorso del reato di corruzione per l'esercizio della funzione, per aver in particolare, PISANO Carmine, Dirigente pro-tempore della Direzione Sviluppo Economico e Produttivo [...] del Comune di Taranto, nell'ambito della realizzazione del progetto "scheda intervento 5K lab. Pasticceria, Casa Circondariale Laboratorio di Pasticceria di cui al capo E), affidato, con convenzione del 15.07.2019, alla Società Cooperativa Sociale Spartan Prison Made Scarl di cui FRANGELLI era il legale rappresentante, nell'esercizio delle sue funzioni e dei suoi poteri, per velocizzare lo sblocco del versamento di un anticipo sul corrispettivo per la fornitura di dispositivi ed utensili per la preparazione e cottura dei cibi in favore dell'impresa Roberto BOZZI



Srl, aggiudicataria della gara indetta con RDO 2821728, accettato da FRANGELLI Alberto la promessa della dazione di una impastatrice planetaria che veniva successivamente effettuata da BOZZI Biagio detto Roberto, socio ed amministratore unico della impresa aggiudicataria dell'appalto.

La scrivente ritiene che dal contenuto delle conversazioni oggetto di monitoraggio e dall'attività di osservazione e controllo effettuata dalla P.G., come compendiate nella informativa conclusiva emergano gravi indizi di colpevolezza in capo agli indagati in ordine al reato di cui alla imputazione provvisoria. Di seguiti si riportano gli esiti delle indagini svolte.

In particolare, in data 4 novembre 2021 sono state intercettate una serie di conversazioni intercorse tra Alberto FRANGELLI e BOZZI Biagio detto Roberto, fornitore dei forni e di altre attrezzature per la pasticceria (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 1557 in data 4/11/2021) il quale, in sintesi, chiede notizie in ordine alla possibilità di ricevere un acconto sulla fornitura *"volevo sapere, per quanto riguarda il discorso dell'acconto, lo possiamo gestire, perchè quello del Comune mi ha detto "devi chiedere a-, eh, al", aiutami* "Nella successiva conversazione intercorsa tra i due (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 1560 in data 4/11/2021) BOZZI riferiva al FRANGELLI il nome dell'impiegato del Comune con il quale aveva precedentemente interloquuto *"Allora, SANGERMANO si chiama !"*; all'esito quest'ultimo riferiva che in giornata si sarebbe recato in Comune per chiedere delucidazioni in ordine alla possibilità da parte del BOZZI di ricevere l'acconto *"allora, mo, oggi alle 14:30 starò io là, e starà pure Sangermano probabilmente, spero che ci sia- perchè è il segretario del dottor-..Carmine- è lui quello che decide tutto- mo che vado oggi pomeriggio, gli dico il fornitore vuole sapere, ma le modalità di pagamento non ci sono nel contratto, quali sono ? -."*

Dalle conversazioni emerge che con anticipato a BOZZI Biagio detto Roberto, Alberto FRANGELLI alle ore 14:45 circa si recava presso il Comune di Taranto per incontrare il dr. Carmine PISANO - RUP (RGNR 6100/21 - RIT 1354/21, Sessione 2, Attività 1079 in data 4/11/2021). In sintesi quest'ultimo a domanda del FRANGELLI chiariva che non vi erano problemi a concedere acconti *"non abbiamo problemi a farlo- adesso parliamo con lui direttamente con quello delle forniture-vediamo che necessità hanno loro e come possiamo venire incontro"*

Non appena concluso l'incontro Alberto FRANGELLI telefonava al fornitore BOZZI Biagio detto Roberto, (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 1580 - in data 4/11/2021), riferendogli dell'incontro con il RUP Carmine PISANO *"allora ho appena finito la riunione"* e confermandogli, in sintesi, la possibilità di ricevere acconti sulle forniture *"mi hanno detto che per gli anticipi è previsto, non ci sono problemi- ha detto "non c'è problema, ci mancherebbe capiamo perfettamente"*.

In data 15 novembre 2021 Alberto FRANGELLI telefonava a BOZZI Biagio detto Roberto (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 2038 - in data 15/11/2021), per chiedere conferma sull'invio della documentazione necessaria per ricevere l'anticipo sulle forniture *"hai mandato quelle carte che ti ha chiesto- quello per l'anticipazioni !"* Subito dopo aver ricevuto la conferma da parte del BOZZI, Alberto FRANGELLI telefonava al RUP Carmine PISANO per sollecitare



l'anticipo sulla fornitura dei macchinari, evidenziando che in caso contrario non sarebbe partito da parte del fornitore l'ordine delle attrezzature *"Alberto FRANGELLI del carcere- senti Carmine, scusami se è lunedì, ma qui dobbiamo iniziare!! ho parlato con quello che dovrebbe mandare le macchine- ha detto "se non mi mandate un acconto, come abbiamo concordato, io non posso fare le ordinazioni!"*

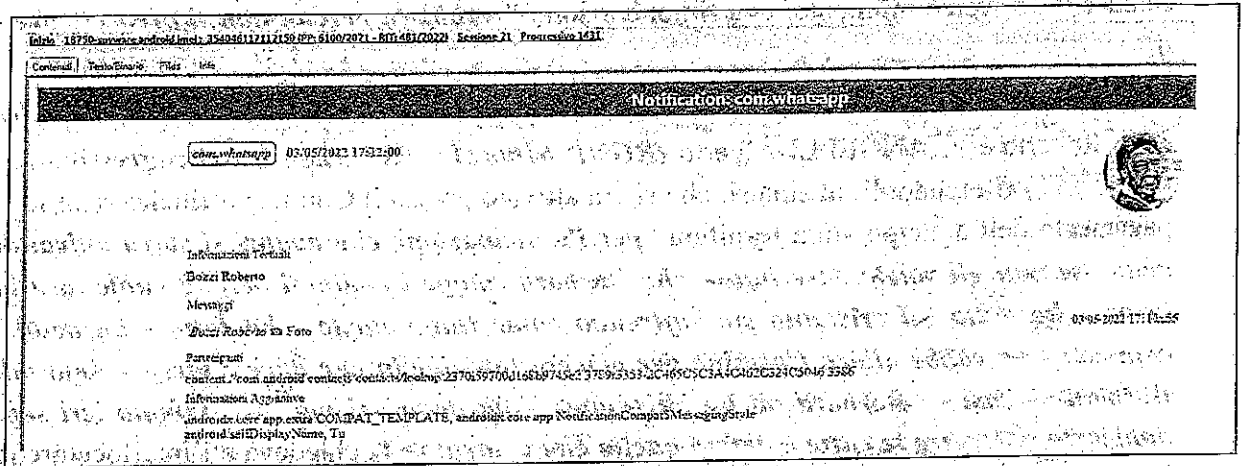
In data 03 maggio 2022 viene intercettata la conversazione telefonica intercorsa tra FRANGELLI Alberto e PISANO Carmine (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 10361 del 03/05/2022) nell'ambito della quale, in sintesi, il FRANGELLI, facendosi portavoce di analoga richiesta da parte del BOZZI, chiedeva notizie a PISANO sulla corresponsione dell'acconto in favore della ditta BOZZI in relazione alla fornitura di attrezzature del laboratorio di Pasticceria della Casa Circondariale *"<ma i soldi che avanzavo, invece ?> "* All'esito il PISANO riferiva al FRANGELLI di aver preso accordi con Barbara PANUNZIO in merito alla sospensione della procedura d'acconto sino a termine dell'intera fornitura *"io con Barbara eravamo rimasti che l'acconto, di sospendere un attimo, che aspettava la conclusione di tutta la fornitura per darmi, per farmi, per darmi l'okay a pagare ! "*; di talchè il FRANGELLI sollecitava l'interlocutore a pagare *"fallo fare Carmine !"* Il PISANO chiedeva Conferma *"l'acconto ?"*, ricevendone assicurazione *"sì, daglieli ! "* Nel corso della conversazione, discutendo di argomenti personali, il PISANO pretestuosamente manifestava all'interlocutore il desiderio e l'intenzione di sostituire l'impastatrice *" - no io .. io veramente mi devo comprare l'impastatrice nuova perchè la mia vabbè impastavo con la planetaria o a mano - però mi devo comprare una impastatrice a spirale di quelle piccole - solo che è difficile trovarle "*, il FRANGELLI cogliendone subito il messaggio del PISANO si proponeva di chiederla alla ditta BOZZI srl *" - mo devo chiedere a quello che ha fatto gli impianti - mo lo chiediamo- a - io poi lo chiamo <non è che ti trovi una cosa? BOZZI !!! la dobbiamo trovare che dobbiamo fare le pizze a casa ?"* I due continuavano la discussione sull'argomento ed il FRANGELLI si congedava dal PISANO rassicurandolo sull'impastatrice e chiedendogli di dare corso al pagamento dell'acconto *"vabbè io mo - fammi fare a me dai - ok - ci sentiamo con calma domani dai - vediamo di fare quell'altra operazione - "*

Come promesso, subito dopo aver concluso la conversazione con il PISANO, FRANGELLI Alberto telefonava a BOZZI Biagio detto Roberto (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 10363 del 03/05/2022). In sintesi, FRANGELLI, dopo aver giustificato il ritardo del Comune di Taranto nel pagamento dell'acconto in favore della ditta di Bozzi Roberto Srl, riportava allo stesso, non specificandone la provenienza, la richiesta di fornitura di un'impastatrice *"ora ti chiedo io una cosa.. purtroppo-questo è malato per fare le pizze a casa, si è comprato una cosa-non è che hai un usato di una piccola impastatrice mi ha chiesto?"* BOZZI, intuendo che la richiesta potesse provenire dal dirigente comunale, ossia il PISANO Carmine, ne chiedeva conferma al FRANGELLI *" - ma questo mo è del Comune è ? questo qua - "* All'esito FRANGELLI confermava all'interlocutore che l'impastatrice fosse per il dirigente comunale che si stava occupando della pratica della pasticceria e lo invitava ad essere perspicace nel comprendere la situazione *"eh quello con cui ho parlato-eh capisci a me"*. Il BOZZI acconsentendo alla richiesta puntualizzava che l'impastatrice sarebbe stata consegnata solo dopo aver ricevuto il pagamento dell'anticipo da parte

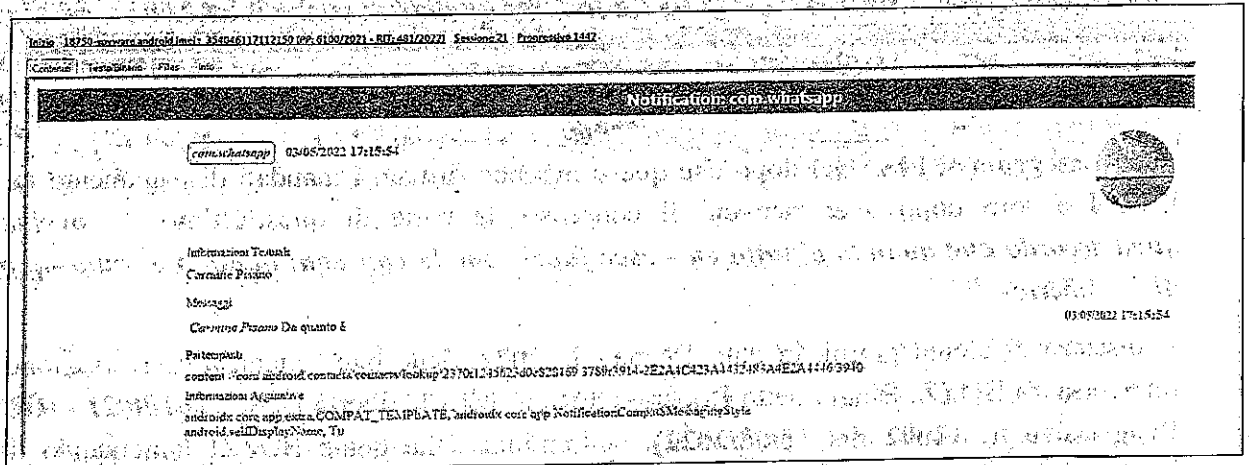


del Comune "però chi gliela mando dopo che -cioè io gliela do che mi hanno pagato!", trovando d'accordo l'interlocutore "e ci mancherebbe, ci mancherebbe"

Immediatamente BOZZI, tramite Whatsapp inviava al FRANGELLI una foto ritraente l'impastatrice (RGNR 6100/21 - RIT 481/22 - Sessione 21 Attività 1431 in data 03/05/2022)



L'immagine veniva verosimilmente girata dal FRANGELLI al PISANO, tant'è che quest'ultimo ne chiedeva le specifiche (RGNR 6100/21 - RIT 481/22 - Sessione 21 Attività 1442 in data 03/05/2022)



Il FRANGELLI, sulla scorta delle domande postegli dal PISANO, richiamava BOZZI (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 10370 del 03/05/2022) chiedendo maggiori informazioni sulla impastatrice proposta "mi ha chiesto <da quanto chili è? - da quant'è?>" BOZZI dopo aver fornito delucidazioni sulle funzionalità della planetaria "allora le planetarie sono 9 litri - quella da 9 litri .. anzi 9 litri e mezzo - e riesce a fare-in più quella oltre ad avere la spirale per fare gli impasti delle pizze e dei panzerotti e quant'altro ha anche altri due accessori che si cambiano e diventa una planetaria a tutti gli effetti quindi ha la frusta e la spatola - quindi una macchina con i contro cazzi", chiedeva nuovamente conferma sul destinatario della stessa "ma questo mo è del Comune è ? questo qua" FRANGELLI ribadiva che l'impastatrice era destinata proprio al dirigente (Carmine PISANO) che si stava occupando del progetto "- è quello che firma - hai capito? è quello che fa tutto" BOZZI acconsentendo alla regalia ribadiva che la stessa era condizionata alla firma dei



mandati di pagamento delle fatture “ - basta che firma - basta che firma - “ Il FRANGELLI dal canto suo si lamentava con l'interlocutore che il suo impegno era sempre rivolto agli altri e mai per se stesso “ mannaggia, ma io ma io devo chiedere per gli altri non per me ma vedi che - cioè .. non lo so - ”, ottenendo rassicurazioni da parte del BOZZI che lasciava intendere che anche per lui vi sarebbe stato, verosimilmente, una remunerazione “ vabbè tu perché non ti preoccupare - poi statti tranquillo a te “

In data 05 maggio 2022 viene intercettata la conversazione telefonica intercorsa tra BOZZI Biagio detto Roberto e FRANGELLI Alberto (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 10444 del 03/05/2022) riferendogli, in sintesi, che si era attivato presso il Comune affinché venisse effettuato il pagamento dell'anticipo sulla fornitura “per l'anticipazione che avanzi si stava attivando ieri - ho detto <se non gli volete dare tutto> che Barbara rompe i coglioni perchè vuole fare la chiusura lavori - ho detto <il cristiano sta soffrendo come tutti> inc.le - ha fatto - ha detto <ma io lo capisco> - <e vabbè allora Carmine per piacere fate quello che dovete fare> - <mo mi sento con Barbara> - così - <Barbara mi ha chiamato> - ha detto <si mi ha chiamato ieri sera Carmine dobbiamo sistemare le carte e diamo quello che è dovuto> “, chiedeva all'interlocutore di mandargli l'impastatrice da consegnare al PISANO Carmine “ - quindi - mentre a me - sentimi bene mandami quella - ordinami quella cosa .. a spirale si chiama? l'impastatrice a spirale - no quella - la vuole a spirale, e la voglio a spirale - la voglio - a spirale “ Il BOZZI chiedeva nuovamente se l'impastatrice servisse a lui (FRANGELLI) “ - ma tu ? a te serve quella? “; talchè il FRANGELLI seccato per la poca perspicacia ammoniva BOZZI invitandolo ad essere più sveglio “ - Robe' - capisci quando parlo - pure tu “, incassando le scuse da parte di quest'ultimo “ - si va bene va bene - va bene si - ok va bene va bene - si si ho capito perfettamente “ Il FRANGELLI ribadiva che l'impastatrice sarebbe stata consegnata al PISANO dopo che questi avrebbe firmato i mandati di pagamento in favore del BOZZI e solo dopo aver ricevuto il consenso da parte di quest'ultimo “ ovviamente con quell'accordo che quando e' tutto eh - esce fuori - me la consegni quando e' tutto - quando tu mi dici <Alberto> “

A distanza di alcuni giorni, in data 18 maggio 2022 viene intercettata la conversazione telefonica intercorsa tra BOZZI Biagio detto Roberto e FRANGELLI Alberto (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 11092 del 18/05/2022), nell'ambito della quale BOZZI lamentando di non aver ricevuto ancora il pagamento delle fatture rinfacciava all'interlocutore che aveva già provveduto ad ordinare l'impastatrice “ no no niente ad oggi non abbiamo, non abbiamo ricevuto nulla! e tieni conto che io ho fatto l'ordine di quella impastatrice là “ All'esito il FRANGELLI si giustificava riferendo all'interlocutore che stava chiamando in Comune per informarsi sui motivi del ritardo nei pagamenti “ si si lo so per quello sto chiamando- io chiamo al Comune- e mi informo! perchè mai è tutto bloccato ancora? “

In data 8 giugno 2022 BOZZI Biagio detto Roberto invia un messaggio vocale tramite Whatsapp ad Alberto FRANGELLI (RGNR 6100/21 - RIT 481/22 - Sessione n. 57 - Attività n. 367 del 8/6/2022) comunicando l'arrivo dell'impastatrice; ciò, evidentemente, con l'intento di indurre il PISANO ad accelerare il pagamento delle fatture “ Albè qua non si sblocca niente-tesoro mio non si sblocca niente-.porca miseria-.vedi che l'impastatrice quella è arrivata-.chissà si sveglia, chissà si sveglia!!!!”



A distanza di alcuni giorni, in data 20 giugno 2022, viene intercettata la conversazione telefonica intercorsa tra BOZZI Biagio detto Roberto e FRANGELLI Alberto (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 12729 del 20/06/2022), nell'ambito della quale quest'ultimo, in sintesi, evidenziando all'interlocutore che si stava adoperando, presso Carmine PISANO, per lui "come ti penso io a te, io mi sto prostituendo per te- è stato a mare con me ieri!" (ndr. fa riferimento a Carmine PISANO) ha detto <non ti preoccupare, ha detto no in settimana> ora me li sto portando a casa mia lui, la moglie e i figli sabato prossimo- per te! vedi che cazzo mi stai facendo fare!", chiedeva al BOZZI se avesse ordinato l'impastatrice "senti per quell'altra faccenda riesci-tu l'hai già ordinata l'impastatrice piccola?" Questi riferendo che l'impastatrice era già disponibile, chiedeva quando gli sarebbero state pagate le fatture dal Comune "io ce l'ho qua! io ce l'ho qua!- io non ho problemi, ascolta me- tu quando è che mi fanno il bonifico?" FRANGELLI riferiva quindi che in settimana avrebbe ricevuto il bonifico "in settimana te lo fanno ha detto!" All'esito BOZZI evidenziava che non appena ricevuto il pagamento delle fatture avrebbe consegnato l'impastatrice "io non non appena ho il bonifico, poi ci penso io a fartela arrivare! tu mi dici dov'è che te la devo lasciare! tu non ti preoccupare fammi arrivare il bonifico che poi ci penso io a farti arrivare l'impastatrice! stai tranquillo"

In data 21 giugno 2022, il Comune di Taranto - Direzione Sviluppo Economico e Produttivo - Marketing - SUE e SUAP Controllo Partecipate - Grandi Eventi, con determinazione (allegato 332 della informativa conclusiva) n. Reg. Generale 4612 del 21/06/2022 e n. Reg. Area 187 / SVI, ha disposto la liquidazione della somma complessiva di € 114.531,46, a saldo delle Fatture Elettroniche nr. FD184 del 31 marzo 2022 e nr. FD/241 del 27 aprile 2022 emesse dalla Roberto Bozzi Srl.

La settimana successiva, in data 28 giugno 2022 viene intercettata la conversazione telefonica intercorsa tra BOZZI Biagio detto Roberto e FRANGELLI Alberto (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 13123 del 28/06/2022), nell'ambito della quale quest'ultimo, in sintesi, chiedendo notizie dello stato del pagamento, ed avendone ricevute di negative dall'interlocutore, evidenziava che anche lo stratagemma della cena a casa sua con la famiglia PISANO non era andato a buon fine "quello doveva venire sabato scorso doveva venire a cenare a casa mia! Lo avevo invitato a lui, la moglie, ho detto <venite>, ci siamo incontrati a mare, proprio perchè <si si poi ti chiamo> ho detto <mi raccomando> ho chiamato inizio settimana! è sparito! non ha- perchè na facciamo le pizze in maniera che poi diceva <mi serve quella cosa> <allora se ti serve ti devi muovere però!> era quello! tutta la manovra era in funzione di- cioè io mi devo andare ad inventare ste cose, devo fare le pizze a casa mia con persone che non me ne fotte un cazzo, che poi è quello", invitando l'interlocutore ad agire congiuntamente su più fronti "tu intanto muoviti istituzionalmente perchè se no- se li aggrediamo su tutti i fronti, io da un punto di vista amichevole cerco di muovermi, voi muovetevi dal punto di vista istituzionale."

La determinazione del Comune diventerà esecutiva in data 24/06/2022 a seguito dell'attestazione di copertura finanziaria da parte del Dirigente della Direzione Programmazione Finanziaria ed Economico-Patrimoniale

Qualche giorno dopo, in data 30/06/2022, viene intercettata la conversazione telefonica tra Alberto FRANGELLI e BOZZI Biagio detto Roberto (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 13268



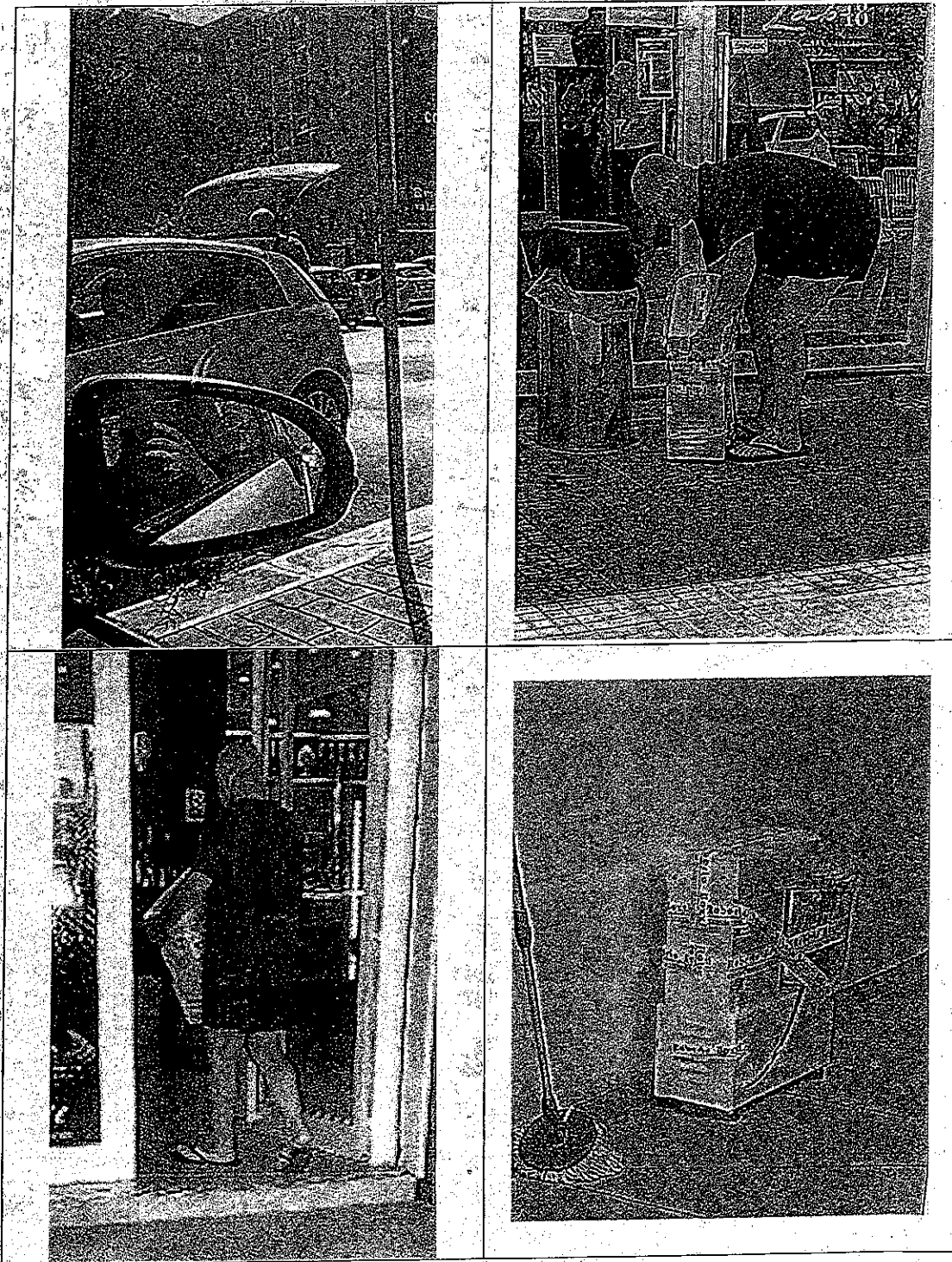
in data 30/06/2022) nell'ambito della quale quest'ultimo notiziava il FRANGELLI di aver ricevuto il pagamento da parte del Comune di Taranto *"ti volevo solamente dare la bellissima notizia- - abbiamo, siamo stati pagati si si"* Nel proseguo della conversazione BOZZI chiedeva all'interlocutore direttive per la consegna dell'impastatrice *"vabbè vabbè ascolta per l'impastatrice come facciamo?"*; il FRANGELLI glissava l'argomento, ammonendolo a non trattare l'argomento telefonicamente, chiedendo di essere contattato dal dipendente per la consegna in modo da velocizzare il passaggio nelle mani di PISANO *"e non parliamo!! vabbe poi-e di all'amico tuo, al tuo dipendente di chiamarmi e me la vengo a prendere- - quando sei pronto così io faccio subito sto passaggio"*

BOZZI evidenziava quindi al FRANGELLI che il proprio collaboratore era su Massafra e poteva quindi allungarsi su Taranto per la consegna *"lui a Massafra sta-lo posso far allungare, dimmi tu"*, avvisandolo che sarebbe stato contattato telefonicamente dallo stesso dipendente (Vito PASSERI) *"vabbè ti faccio chiamare da Vito, ti faccio chiamare da Vito"*

Come preannunciato da BOZZI Biagio detto Roberto, in data 1/07/2022 PASSERI Vito – dipendente della impresa Bozzi Roberto Srl, contattava telefonicamente FRANGELLI Alberto (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 13314 in data 01/07/2022) comunicandogli, in sintesi, che doveva consegnargli l'impastatrice, chiedendo dove volesse che gliela lasciasse *"ehi sono Vito Passeri il collaboratore di Roberto BOZZI- senti devo lasciare l'impastatrice, dove la devo lasciare?- "*; il FRANGELLI chiedeva all'interlocutore di lasciargli l'impastatrice al bar Lab 48 *"lasciamela all'ex nerazzurro, il bar nerazzurro quello a piazza Lucania?- è un bar adesso si chiama Lab 48 "*

Dopo circa un'ora PASSERI Vito ricontattava telefonicamente FRANGELLI Alberto (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 13324 in data 01/07/2022), informandolo che aveva lasciato l'impastatrice nel luogo convenuto *"Albè a posto l'ho lasciata "*

Veniva, pertanto, predisposto un servizio di OCP che dava modo di riscontrare, in sintesi, che, alle ore 09,44, in Taranto presso il Bar Lab 48 sito in via Lucania 71/73 è sopraggiunta una Fiat Punto di colore bianca targata EV166AZ dalla quale scendeva un uomo che dopo aver prelevato dal cofano posteriore dell'auto una impastatrice la introduceva all'interno del bar. L'impastatrice risultava imballata con pellicola trasparente assicurata con nastro adesivo recante la dicitura Roberto Bozzi. Dopo aver lasciato l'impastatrice, l'uomo risaliva in auto ed andava via. Alle ore 10,10 circa sopraggiungeva l'autovettura Skoda Kamiq targata GJ735CG condotta da Alberto FRANGELLI. Questi, dopo aver parcheggiato, si avviava verso il bar Lab 48 ove si accomodava ad un tavolino posto all'esterno del bar. Alle successive ore 11,23 il FRANGELLI prelevava l'impastatrice lasciata dall'incaricato della ditta Bozzi e la riponeva all'interno del cofano posteriore della propria autovettura, per far rientro presso la propria abitazione (vedasi fascicolo fotografico in atti).



G

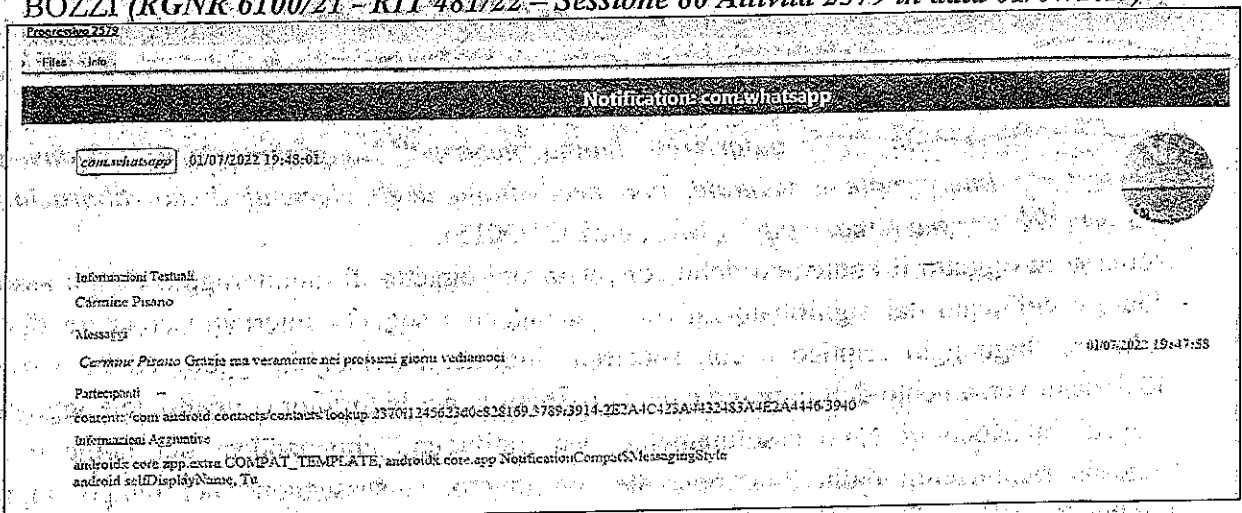




Subito dopo aver preso l'impastatrice, alle ore 11:26 del 1.7.2022, FRANGELLI Alberto chiamava PISANO Carmine (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 13327 in data 01/07/2022) chiedendogli di raggiungerlo al Lab 48, con ogni probabilità per consegnargli l'impastatrice appena ricevuta dal BOZZI "hai due minuti per vederci? - non è che puoi passare dal Lab 48? prima di andare? o ci vediamo in un altro momento?" Il PISANO evidentemente impegnato, rimandava l'appuntamento ad altro momento "no fe in un altro momento".

Dopo alcuni tentativi, alle ore 19:23 del 1.7.2022, FRANGELLI Alberto concordava telefonicamente con PISANO Carmine (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 13362 in data 01/07/2022) di incontrarsi a casa di quest'ultimo "io sto scendendo ora a Taranto- vabbè ora vengo a casa dai, dimmi dov'è la via- ah via blandamura si- va bene arrivo, 5 minuti e arrivo".

Dopo qualche minuto, alle ore 19:47, PISANO Carmine inviava un messaggio Whatsapp al FRANGELLI Alberto, ringraziandolo, verosimilmente, per l'impastatrice ricevuta dalla ditta BOZZI (RGNR 6100/21 - RIT 481/22 - Sessione 80 Attività 2579 in data 01/07/2022):



È evidente, pertanto, come dal contenuto delle conversazioni intercettate è emerso che il FRANGELLI Alberto si fosse fatto portavoce presso BOZZI Biagio, detto Roberto, della richiesta del PISANO Carmine - Responsabile Unico del Procedimento - RUP del Comune di Taranto per la fornitura di una impastatrice planetaria. Consegna dell'impastatrice condizionata dal BOZZI al perfezionamento dei pagamenti delle fatture per la fornitura delle attrezzature di cui alla "Scheda Intervento 5K - Lab Pasticceria - Casa Circondariale" di Taranto di cui si è detto in precedenza.

Come emerso dagli accertamenti effettuati dalla Guardia di Finanza, il pagamento delle fatture emesse dalla Roberto Bozzi Srl verrà effettuato dal Comune di Taranto - Direzione Sviluppo economico e Produttivo - Marketing - SUE e SUAP Controllo Partecipate - Grandi Eventi, con determinazione n. Reg. Generale 4612 del 21/06/2022 e n. Reg. Area 187 / SVI del 21/06/2022, con



la quale è stata disposta la liquidazione della somma complessiva di € 114.531,46, a saldo delle Fatture Elettroniche nr. FD184 del 31 marzo 2022 e nr. FD/241 del 27 aprile 2022.

L'impastatrice come emerge dalle indagini è stata consegnata dal BOZZI al FRANGELLI e da questi al PISANO in data 1 luglio 2022, immediatamente dopo il pagamento delle fatture.

In particolare, sulla base degli esiti delle indagini come sopra compendiate si ritiene, certamente sussistenti i gravi indizi di colpevolezza a carico degli indagati in relazione alla contestazione di cui alla imputazione provvisoria di cui al capo F) della rubrica. Ed invero, il contenuto delle conversazioni avvenute in un breve periodo contestuale alla richiesta del versamento dell'anticipo per la fornitura di dispositivi ed utensili per la preparazioni dei cibi ed alla successivo sblocco e versamento di tale anticipo rivelano una stretta correlazione tra la predetta azione e la promessa e successiva dazione di una impastatrice planetaria al Pisano, dirigente pro-tempore della Direzione Sviluppo economico e Produttivo. In punto di diritto, in ordine alla possibilità di ritenere sussistenti gravi indizi di colpevolezza sul contenuto delle intercettazioni, in particolare ambientali, si evidenzia che secondo univoca e copiosa giurisprudenza di legittimità *"il contenuto di intercettazioni telefoniche captate fra terzi, dalle quali emergano elementi di accusa nei confronti dell'indagato, può costituire fonte diretta di prova della sua colpevolezza senza necessità di riscontro ai sensi dell'art. 192 comma terzo, c.p.p., fatto salvo l'obbligo del giudice di valutare il significato delle conversazioni intercettate secondo criteri di linearità logica"* (Sez. V, n. 48286/2016), nello stesso senso si esprimo le S.U. *"le dichiarazioni auto ed etero accusatorie registrate nel corso di attività di intercettazione regolarmente autorizzata hanno piena valenza probatoria e, pur dovendo essere attentamente interpretate e valutate, non necessitano degli elementi di corroborazione previsti dall'art. 192, comma terzo, c.p.p."* (S.U., n.22471/2015).

Nel caso in oggetto il contenuto delle conversazioni oggetto di monitoraggio risulta assolutamente chiaro e delineato dal significato univoco, in quanto i soggetti interloquiscono tra di loro senza utilizzare linguaggio criptico e con specifici riferimenti a luoghi, oggetti ed in particolare alla richiesta di versamento dell'anticipo e del corrispettivo per la fornitura oggetto dell'aggiudicazione. I soggetti interlocutori sono assolutamente ben individuati chiamandosi per nome e comunque, venendo riconosciuti dalla P.G. operante. Ed invero, si susseguono nel tempo numerosissime telefonate nelle quali a fronte di una richiesta iniziale da parte del Bozzi di ottenere un anticipo relativo all'aggiudicazione della gara, in concomitanza con la richiesta del Frangelli al Pisano in ordine alle tempistiche di tale versamento, quest'ultimo all'epoca dei fatti Dirigente pro-tempore della Direzione Sviluppo Economico e produttivo riferiva all'interlocutore di voler sostituire l'impastatrice, indicando dettagliatamente le caratteristiche, ovvero impastatrice a spirale di piccole dimensioni, particolarmente difficili da trovare. A tale richiesta il Frangelli rispondeva *vabbè io mo - fammi fare a me dai - ok - ci sentiamo con calma domani dai - vediamo di fare quell'altra operazione"*. Nella stessa giornata immediatamente dopo la predetta conversazione il Frangelli contatta il Bozzi chiedendo l'impastatrice ed esplicitamente riferendogli che serviva per *"quello con cui ho parlato- eh capisci a me... quello che firma...quello che fa tutto"*. A tale circostanza come visto seguiva la consegna della impastatrice subito dopo il pagamento del corrispettivo dell'aggiudicazione. Peraltro, nelle successive conversazioni il Frangelli pone attenzione a linguaggio utilizzato, cercando di evitare di parlare direttamente.

Le circostanze emerse dal contenuto delle conversazioni trovano infatti precisi riscontri nella



documentazione acquisita ed in particolare nell'attività di osservazione che riprende proprio il Frangelli che ritira la predetta impastatrice lasciata in un bar proprio per non effettuare consegne dirette.

Certamente corretta la qualificazione giuridica dei fatti, integrando le condotte emerse dalle indagini il reato di cui all'art. 318 c.p. Ed invero secondo costante orientamento giurisprudenziale *"integra il reato di corruzione per l'esercizio della funzione ex art. 318 cod. pen. la promessa o dazione indebita di somme di danaro o di altre utilità in favore del pubblico ufficiale che sia sinallagmaticamente connessa all'esercizio della funzione, ancorché finalizzata al compimento di un unico e specifico atto non contrario ai doveri di ufficio, non richiedendosi necessariamente che l'asservimento dell'agente all'interesse privato si sia protratto nel tempo"*. (Sez. 6, Sentenza n. 33251 del 26/05/2021). Ed ancora la Suprema Corte ha chiarito che *"In tema di reati contro la pubblica amministrazione, l'accettazione da parte del pubblico agente di una indebita remunerazione per l'esercizio di un potere discrezionale non implica necessariamente l'integrazione del delitto di corruzione propria, dovendosi accertare che egli, violando le regole che disciplinano l'esercizio del potere, abbia pregiudizialmente inteso realizzare l'interesse del privato corruttore, sicché, qualora l'atto compiuto abbia comunque perseguito l'interesse pubblico tipizzato dalla norma attributiva del potere, e non sia stato violato alcun dovere specifico, è configurabile il delitto di corruzione per l'esercizio della funzione"*. (Sez. 6, Sentenza n. 44142 del 24/05/2023).

Orbene nel caso di specie appare evidente come la manifestazione di volontà del Pisano di prendere una impastatrice professionale a spirale, in occasione della richiesta di liquidazione per l'aggiudicazione proprio ad una società per la fornitura di dispositivi ed utensili per la cucina non possa dirsi occasionale. Peraltro, il Pisano sottolinea che si tratta di un modello difficile da trovare e costoso. Il predetto inoltre non si oppone alla proposta del Frangelli di chiedere al Bozzi se si trovasse "per caso" una piccola planetaria. L'indagato, inoltre, si interessa alla tipologia chiedendo specificamente tipologia e chili di quella mostrata per foto, destinata a lui. Si sottolinea come il pagamento sia stato sbloccato proprio in concomitanza con la promessa della predetta impastatrice rivelando la sinallagmaticità tra la offerta e l'esercizio della funzione da parte del Pisano il quale ha velocizzato la procedura per effettuare i pagamenti. Che il Bozzi fosse perfettamente consapevole dell'accordo emerge dal contenuto delle conversazioni nelle quali più volte richiede a chi fosse indirizzata la impastatrice sottolineando che l'avrebbe consegnata dopo esser stato pagato.

Venendo alla posizione del Frangelli si evidenzia come la Suprema Corte ha chiarito che *"E' configurabile il concorso nel reato di corruzione del soggetto che, pur non ricevendo utilità dirette, sia consapevole della dazione o promessa illecita e del rapporto sinallagmatico con l'esercizio della funzione e che in tale accordo si inserisca, fornendo un contributo materiale necessario alla sua realizzazione. (Fattispecie cautelare relativa a concorso nel reato di corruzione per l'esercizio della funzione da parte del commissario straordinario di un consorzio di bonifica che, consapevole delle indebite dazioni elargite all'assessore regionale, su sua indicazione, aveva rinnovato l'incarico di direttore amministrativo in favore della figlia del privato corruttore)"* (Cass. Sez. 6 - Sentenza n. 6557 del 26/01/2023). Nel caso in esame è proprio il Frangelli che prometteva la dazione della impastatrice, fungendo da intermediario rispetto al pubblico ufficiale ed al privato. Peraltro, nella vicenda in esame lo stesso Frangelli è portatore di un



interesse personale alla velocizzazione del pagamento della fornitura per il Laboratorio di Pasticceria presso la Casa Circondariale di Taranto, di cui si è disquisito nelle precedenti imputazioni.

CAPO G) della rubrica.

Al capo G delle imputazioni provvisorie è contestato a De Bartolomeo Gaetano, Festinante Vincenzo, Frangelli Alberto e Panunzio Barbara in concorso tra loro la commissione del reato di corruzione per l'esercizio della funzione per avere più in particolare, PANUNZIO Barbara, nella sua qualità di dipendente del Ministero della Giustizia – Dipartimento Amministrazione Penitenziaria, per l'esercizio delle sue funzioni o dei suoi poteri e, in particolare, per dichiarare, quale direttore dei lavori, la congruità dell'offerta presentata dalla ditta Edilizia 5.0 Srls per l'affidamento diretto di lavori di impermeabilizzazione all'interno del Casa Circondariale di Taranto, accettato da FRANGELLI Alberto la promessa della dazione di una somma di danaro che indebitamente riceveva da FESTINANTE Vincenzo su disposizione di DE BARTOLOMEO Gaetano, legale rappresentante della ditta.

La scrivente ritiene che dal contenuto delle conversazioni oggetto di monitoraggio e dalla attività di osservazione oltre che dalla documentazione acquisita, come compendiate nella informativa conclusiva emergano gravi indizi di colpevolezza in capo agli indagati in ordine al reato di cui alla imputazione provvisoria. Di seguito si riportano gli esiti delle indagini svolte.

In particolare la vicenda oggetto della imputazione provvisoria concerne l'avvenuto affidamento dell'appalto di impermeabilizzazione all'interno della Casa Circondariale di Taranto alla ditta Edilizia 5.0 srls. Dall'attività di indagine è infatti emerso che l'Ing. Barbara PANUNZIO, Funzionario Tecnico del Ministero della Giustizia, Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria, Provveditorato Regionale per la Puglia, Ufficio II – Risorse Materiali e Contabilità, Sezione IV – Edilizia Penitenziaria, dietro sollecitazione del FRANGELLI Alberto, si adoperava affinché venissero affidati all'impresa Edilizia 5.0 Srls, esercente l'attività di lavori edili in genere, con socio unico ed amministratore dell'impresa De Bartolomeo Gaetano, attraverso l'intermediazione di FESTINANTE Vincenzo, l'esecuzione dei lavori di manutenzione edile ed in particolare di impermeabilizzazione da eseguirsi all'interno della Casa Circondariale di Taranto, dietro corresponsione di una somma di denaro.

In particolare, in data 11.11.2021 viene intercettata la conversazione telefonica intercorsa tra Barbara PANUNZIO e Alberto FRANGELLI (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 1870 del 11.11.2021), nell'ambito della quale quest'ultimo chiedeva all'interlocutrice, per conto di un amico (FESTINANTE Vincenzo), informazioni su come fare per entrare a far parte dell'albo fornitori della Casa Circondariale "ehi Ba c'è un mio amico <capisci> che vuole far fare, come si fa per essere, l'elenco dei fornitori del carcere? dove lo deve mandare? è un agente edile" A tale richiesta la PANUNZIO replicava che al momento non era in grado di fornirgli chiarimenti, riservandosi tuttavia di chiedere maggiori informazioni al collega SERIO "e lo so ce l'ha MIOLLA, ce l'aveva MIOLLA, io non ce le ho le carte, mo devo chiedere giù a SERIO aspetta un secondo, aspetta che chiedo un attimo solo-aspetta eh, come cazzo si chiama questo, allora aspetta PENNAROLA"

Dopo alcuni giorni, in data 23.11.2021, l'Ing. Barbara PANUNZIO ricontattava telefonicamente Alberto FRANGELLI (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 2518 in data 23.11.2021)



chiedendogli se conoscesse una ditta in grado di effettuare un lavoro di impermeabilizzazione, disponibile ad effettuare un sopralluogo presso la Casa Circondariale di Taranto "sentii invece ti volevo chiedere, una ditta che fa le impermeabilizzazioni, disponibile a venire a fare un sopralluogo per poi fare un intervento" Il FRANGELLI prontamente suggeriva all'interlocutrice la ditta EDILIZIA 5.0 Srl che aveva già eseguito un sopralluogo il giorno precedente "quello che è venuto ieri (ndr. fa riferimento alla ditta di FESTINANTE) non pensi sia capace di farlo?", impegnandosi ad interpellare l'impresa per verificare la circostanza "ora chia- ora chiamo e vediamo".

Il FRANGELLI Alberto, appena conclusa la conversazione chiamata FESTINANTE Vincenzo (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 2520 in data 23.11.2021) per informarsi se la ditta che era in procinto di presentare il preventivo alla Casa Circondariale, fosse anche in grado di svolgere lavori di impermeabilizzazione "Enzo quella società che sta presentando il preventivo fa anche impermeabilizzazioni?" Alla conferma del FESTINANTE "si." il FRANGELLI illustrava la possibilità di poter iniziare subito a lavorare presso la Casa Circondariale con un lavoro di impermeabilizzazione "ok perchè c'è da fare proprio-sempre lì- potremmo già iniziare subito con questa impermeabilizzazione"

Alberto FRANGELLI richiamava quindi l'Ing. Barbara PANUNZIO (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 2523 in data 23.11.2021), confermandogli che la ditta (Edilizia 5.0 Srl) era in grado di svolgere anche i lavori di impermeabilizzazione "ok!, mi hanno dato l'Okey - per fare l'impermeabilizzazione-quello di ieri ha detto <abbiamo tutto->"; di talchè la PANUNZIO riferiva al FRANGELLI che l'impresa avrebbe dovuto inviare alla Casa Circondariale una comunicazione con richiesta di sopralluogo, concordando la data di giovedì mattina "allora deve fare, deve fare - rimandasse la cosa- perché devo far fargli il permesso per entrare -fagli mandare la richiesta per giovedì mattina con i documenti di identità delle persone che devono entrare"

Il giorno seguente, il 24.11.2022, veniva intercettata la conversazione tra Alberto FRANGELLI e Vincenzo FESTINANTE (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 2565 in data 24.11.2022), nell'ambito della quale quest'ultimo, in sintesi, riferiva che la ditta (Edilizia 5.0 Srl) stava inviando alla casa Circondariale di Taranto i nominativi di due collaboratori per l'esecuzione del sopralluogo "sta mandando la comunicazione di due persone che devono entrare come mi hai detto tu con le carte d'identità"

In data 24.11.2021 l'Ing. Barbara PANUNZIO contattava Alberto FRANGELLI (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 2573 in data 24.11.2022), rappresentandogli che non era arrivata alcuna mail da parte dell'impresa "non è arrivata nessuna mail !!"; all'esito quest'ultimo riferiva che gli avrebbe girato quella che avevano inviato a lui "ora te la giro come l'hanno mandata a me !" La PANUNZIO invitando l'interlocutore a inviarla si impegnava per far predisporre i permessi per l'impresa "girala a me e gli faccio fare il permesso sia per domani che per dopodomani"

Effettivamente, in data 24.11.2021, tra i media di Whatsapp del dispositivo telefonico del FRANGELLI Alberto è stata rinvenuta copia della mail trasmessa alla Casa Circondariale di Taranto dalla ditta Edilizia 5.0, con i nominativi dei dipendenti incaricati del sopralluogo (RGNR 6100/21 - RIT 1354/21, Sessione 22, Attività 1303 in data 24/11/2021).



From: edilizia5.0@tim.it <edilizia5.0@tim.it>
To: Casa Circondariale Taranto <cc.taranto@giustizia.it>
Date: Nov 24, 2021 1:13:01 PM
Subject: Richiesta di precesso ingresso per sopralluogo lavori.
Attachments: DOCUMENTI LIACE FRANCESCO.pdf, CARTA IDENTITA BOVE CARLO.pdf

Buongiorno,

in allegato si trasmettono documenti per richiesta ingresso del giorno 25.11.2021 dei nominativi di seguito riportati:

1) Liace Francesco;

2) Bove Carlo.

Distinti saluti

Alberto FRANGELLI richiamava quindi l'Ing. Barbara PANUNZIO (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 2582 in data 24.11.2021), confermandogli che la ditta (Edilizia 5.0 Srl) l'indomani mattina si sarebbe recata presso la Casa Circondariale per il sopralluogo "8:30 stanno lì domani mattina !"

Il giorno 25.11.2021 Alberto FRANGELLI telefonava all'Ing. Barbara PANUNZIO (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 2590 in data 25.11.2021), preannunciandogli che stava recandosi presso la Casa Circondariale unitamente all'impresa "Barbara sto arrivando !"
"Appreso ciò la PANUNZIO avvertiva il FRANGELLI che era opportuno che lui non si facesse vedere "no Albè, non ti dovresti far vedere tu, comunque, eh !"

A distanza di alcuni giorni, in data 01.12.2021, è stata intercettata la conversazione telefonica intercorsa tra Alberto FRANGELLI e Barbara PANUNZIO (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo 2883 in data 01.12.2021), nell'ambito della quale quest'ultima, evidenziando la necessità di ricevere i preventivi, chiedeva al FRANGELLI di contattare l'impresa (Edilizia 5.0 Srl) per sollecitarne la consegna "-ascolta quei preventivi mi servono, devi chiamare quello? almeno quello delle infiltrazioni, qua sta piovendo, è urgente, dobbiamo fare i lavori", ricevendo rassicurazioni in merito "ok lo chiamo subito e ti faccio sapere" Come promesso Alberto FRANGELLI, subito dopo, contattava Vincenzo FESTINANTE (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo 2885 in data 01.12.2021) sollecitandolo all'invio dei preventivi "senti ma i preventivi il carcere, quando li deve ricevere?"; l'interlocutore rispondeva che in giornata sarebbero stati inviati "penso oggi" Il FRANGELLI, caldeggiandone l'invio, evidenziava la necessità da parte della Casa Circondariale di avviare subito di lavori di impermeabilizzazione "eh penso oggi! almeno quello delle guaine che quelli il lavoro lo devono fare subito".

Alberto FRANGELLI dopo aver parlato con Vincenzo FESTINANTE, chiamava Barbara PANUNZIO (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 2898 in data 1.12.2021) chiedendole se voleva che il preventivo fosse inviato sulla sua mail o quella del carcere "allora il preventivo te lo devo far mandare sulla tua mail o su quella del carcere?"; quest'ultima riferiva che il tutto doveva essere indirizzato alla sua e-mail, motivando tale necessità con il fatto che ancora non era stata instaurata una trattazione ufficiale "no no la mia, la mia, la mia, la



mia, poi dopo dobbiamo vedere, ancora non gli abbiamo richiesto il preventivo a quello..sulla mia, mia-personale-barbara.panunzio@giustizia.it"

Il giorno seguente Alberto FRANGELLI telefonava a Barbara PANUNZIO (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 2966 in data 02.12.2021), rappresentandole la necessità di incontrarla per consegnarle delle carte "no ti devo dare delle carte"; l'incontro, tuttavia, veniva rinviato in quanto la PANUNZIO non era disponibile perché fuori sede a Brindisi "vabbè te li do più tardi tanto non potevi fare niente lo stesso poi te li do tu quando nel pomeriggio stai qui?"

Poco dopo il FRANGELLI riceveva una telefonata da parte di Vincenzo FESTINANTE (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 2972 in data 02.12.2021) che, chiedendo dove si trovasse, lo avvertiva che doveva consegnargli altre carte relative al preventivo "ah che ti devo dare le altre carte di quell'altra cosa là" Il FRANGELLI acconsentiva alla richiesta evidenziando che ancora non aveva avuto modo di incontrare la PANUNZIO "e si dammele perchè io sto aspettando che lei torni da Brindisi perchè andata al carcere di Brindisi"

In data 06.12.2021 Barbara PANUNZIO telefonava ad Alberto FRANGELLI (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 3200 in data 06.12.2021) comunicandogli di aver finito di visionare la documentazione del preventivo al quale, non essendo d'accordo su alcune cose, aveva apportato delle modifiche: "si e cioè però non sono d'accordo su alcune cose e quindi li devi riportare! comunque io ho fatto le modifiche sulla carta"; all'esito il FRANGELLI evidenziava che se gli avesse restituito il tutto, nel pomeriggio avrebbe incontrato FESTINANTE Vincenzo in occasione della partita di basket del figlio.

L'indomani, in data 7.12.2021, Alberto FRANGELLI e Barbara PANUNZIO si incontravano all'interno di un bar. Dalla conversazione ambientale ivi intrattenuta, intercettata tramite captatore informatico installato sul dispositivo elettronico in uso al FRANGELLI, (RGNR 6100/21 - RIT 1354/21 Sessione 35 attività 578 in data 07.12.2021), si aveva modo di apprendere che quest'ultima, nel riconsegnare all'interlocutore le chiavette USB precedentemente ricevute dalla ditta Edilizia 5.0 Srl, contenenti il preventivo dei lavori che sarebbe stato consegnato alla Casa Circondariale di Taranto, aveva proceduto alla correzione dello stesso in maniera tale che, in sede di valutazione (da parte dell'ufficio preposto Amministrazione Penitenziaria) non vi fossero contestazioni "gliel'ho corretto un po' perchè lui mi aveva messo molte voci come nuovi prezzi, invece io gliel'ho messi da prezario-vabbè stanno le correzioni-", chiarendone i motivi "e no allora questo lo devi mettere per forza da prezario altrimenti me lo contestano e viene 6.80 euro-vabbè".

Il FRANGELLI, dopo essersi congedato dalla PANUNZIO, incontrava FESTINANTE Vincenzo; dalla conversazione ambientale intercorsa tra i due, intercettata tramite captatore informatico installato sul dispositivo elettronico in uso al FRANGELLI (RGNR 6100/21 - RIT 1354/21 Sessione 35 attività 717 in data 07.12.2021), si aveva modo di rilevare che quest'ultimo, nel riconsegnare la documentazione ricevuta dalla PANUNZIO; illustrava al FESTINANTE le modifiche apportate alla bozza di preventivo "Allora vedi qua tu hai messo a 10, lei ti ha meso a 12.50-qua ha messo 3.50-qua ha messo 5 euro" Nell'incedere della conversazione (RGNR 6100/21 - RIT 1354/21 Sessione 35 attività 741 in data 07.12.2021). Il FRANGELLI sollecitava



quindi il FESTINANTE a redigere un nuovo preventivo secondo le indicazioni ricevute dalla PANUNZIO ed inviarlo alla mail di quest'ultima per riceverne direttive "ehi fallo fare subito-lo fai mandare a lei!" (ndr. fa riferimento a Barbara PANUNZIO) *sempre alla sua email, poi ci darà lei cosa fare !*"

In data 9.12.2021 Alberto FRANGELLI telefonava a FESTINANTE Vincenzo (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 3460 in data 09.12.2021), riferendogli che l'Ing. Barbara PANUNZIO lo aveva chiamato per riferirgli che aveva ricevuto la mail con il preventivo ma, lo stesso, non risultava conforme alle direttive dalla stessa impartite "*ha ricevuto la mail (ndr Barbara PANUNZIO) però dice che non l'avete fatta come - ci sono degli errori, ma non ho capito - per telefono non mi poteva dire*"

Il FESTINANTE domandava all'interlocutore cosa avrebbero dovuto correggere "*eh-, abbiamo sbagliato ?- e dimmi che cosa dobbiamo correggere -.*" Il FRANGELLI non sapendo cosa rispondere si impegnava a contattare la PANUNZIO per chiedere delucidazioni "*mo la chiamo*" Come promesso appena conclusa la conversazione il FRANGELLI telefonava a Barbara PANUNZIO (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 3461 in data 09.12.2021), chiedendole i motivi per cui il preventivo inviato dal FESTINANTE non andasse bene "*quindi non va bene quella cosa che ti hanno mandato ?*"; la stessa riferendo che, in realtà non vi erano errori, specificava che lo avevano inviato ancor prima che la stessa lo avesse richiesto ufficialmente "no, si, va bene, però loro mi hanno mandato già l'offerta -<questa è la migliore offerta>, io non l'ho manco richiesta ufficialmente !"; evidenziando che, in più riprese, aveva chiarito all'impresa (Edilizia 5.0 Srls) che il preventivo avrebbero dovuto inviarlo solo dopo averne ricevuto richiesta "io gli ho risposto ad ogni mail - gli ho risposto <vedi che te lo devo far chiedere, questo, ancora ufficialmente !> capito ? -invece l'altra quella delle impermeabilizzazioni loro mi devono fare un'offerta e io, su quell'offerta, devo mettere la congruità, dove ci sarà, sicuramente, un.. io gli devo chiedere necessariamente un piccolo sconto, capito ?"

In serata Alberto FRANGELLI contattava Vincenzo FESTINANTE (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 3476 in data 9.12.2021); in sintesi, informandolo che aveva parlato con l'ing. Barbara PANUNZIO, chiedeva un incontro per l'indomani, per spiegargli quanto appreso "*poi, domani mattina, invece, dimmi un orario che ho parlato e ti devo spiegare - è a posto, però ti devo dire una cosa !*" Come preannunciato, l'indomani, Alberto FRANGELLI si recava da Vincenzo FESTINANTE (RGNR 6100/21 - RIT 1354/21 Sessione 38 attività 841 in data 10.12.2021); tuttavia, sebbene il captatore informatico fosse stato attivato, non è stato possibile intercettare la conversazione intercorsa tra i due in quanto il FRANGELLI, precauzionalmente, prima di intraprendere la conversazione lasciava il dispositivo elettronico in altra stanza.

Dopo alcuni giorni, in data 15 dicembre 2021 Alberto FRANGELLI telefonava all'ing. Barbara PANUNZIO chiedendole di poterla incontrare per consegnarle della documentazione (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 3779 in data 15.12.2021); appreso che la stessa era assente dal lavoro per malattia, su invito di quest'ultima, si recava presso l'abitazione della PANUNZIO.



Dalla conversazione ivi intercorsa, tra la PANUNZIO ed il FRANGELLI (RGNR 6100/21 - RIT 1354/21, Sessione 43, Attività 629 in data 15/12/2021), si aveva modo di apprendere che lo stesso si era recato dalla PANUNZIO per informarla che l'impresa Edilizia 5.0 Srls le aveva inviato il preventivo (per i lavori di impermeabilizzazione) rifatto secondo le indicazioni ricevute da quest'ultima, mostrandole una copia dello stesso: "loro hanno rifatto tutto come gli hai mandato tu"; nel corso della conversazione la PANUNZIO, leggendo il preventivo, si mostrava stupita dell'importo complessivo raggiunto "18 mila siamo arrivati! a 18 siamo arrivati!"; chiedeva al FRANGELLI quale sconto l'impresa (Edilizia 5.0 Srl) sarebbe stata disposta ad applicare "è quindi qua che sconto?"; All'esito il FRANGELLI rispondeva che l'impresa avrebbe applicato, lo sconto che la PANUNZIO avrebbe ritenuto opportuno "3 o 5 ha detto - che facesse lei" "

In data 5 gennaio 2022 è stata intercettata la conversazione ambientale intercorsa tra Alberto FRANGELLI e l'Ing. Barbara PANUNZIO (RGNR 6100/21 - RIT 1354/21, Sessione 64, Attività 512 in data 5/1/2022); nel corso della quale quest'ultima riferiva al FRANGELLI che gli avrebbe inviato copia dell'autorizzazione per i lavori di impermeabilizzazione in maniera tale che potesse darne notizia all'interessato "mo la giro pure a te - inc.le l'autorizzazione inc.le - la giro a te, gliela giri" "

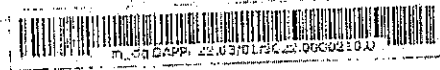
Effettivamente, in data 5.1.2022, tra i media di Whatsapp del dispositivo telefonico del FRANGELLI Alberto è stata rinvenuta copia della nota inviata in data 3.1.22 dal DAP - Provveditorato Regionale per la Puglia e Basilicata, alla Direzione della Casa Circondariale di Taranto, con la quale si assicurava la copertura finanziaria per un importo complessivo di Euro 18.000.00 oltre IVA, per i lavori di impermeabilizzazione (RGNR 6100/21 - RIT 1354/21, Sessione 64, Attività 785 in data 5/1/2022).



AA/Is



Ministero della Giustizia
DIPARTIMENTO DELL'AMMINISTRAZIONE PENITENZIARIA
PROVVEDITORATO REGIONALE PER LA PUGLIA E BASILICATA
UFFICIO II - RISORSE MATERIALI E CONTABILITÀ
Sezione IV - Edilizia Penitenziaria



M. GI. DAPP. 22.03/0132.23.00002100

Spett.le Direzione Casa Circondariale
TARANTO

Oggetto: P.724 CC Taranto - Lavori di impermeabilizzazione coperture relative ai seguenti locali: sala polivalente, centrale termica, cucina detenuti, nuova pasticceria, mof e relativo corridoio di accesso.

Si riscontra la nota n° 35480 del 22/12/2021 relativa all'oggetto e si rappresenta che, visto gli art. 3 e 36 del D. Lgs. n.50/2016 gli interventi in oggetto sono da considerarsi lavori e si invita la Direzione ad effettuare le nomine dei seguenti Tecnici:

- ✓ R.U.P. - Ing. Antonia Avitto
- ✓ Collaboratore R.U.P. - Luigi D'Alba
- ✓ Direttore dei lavori - Ing. Barbara Panunzio

Si assicura copertura finanziaria per un importo complessivo di € 18.000,00 + Iva 10% per l'esercizio finanziario 2022.

Cordiali saluti

IL RESPONSABILE DELLA SEZIONE

Dr. Ing. Antonia AVITTO

IL DIRETTORE

Dr.ssa Anna ROSINA MASSA

In data 12 gennaio 2022 è stata intercettata la conversazione telefonica intercorsa tra Alberto FRANGELLI e l'ing. Barbara PANUNZIO (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21, Progressivo n. 5067 in data 12/1/2022), nell'ambito della quale quest'ultima informando l'interlocutore che era in corso di redazione il contratto dei lavori di impermeabilizzazione "vedi che stiamo facendo il contratto per quell'altra cosa ok?", preannunciando che l'impresa prima di iniziare i lavori avrebbe dovuto consegnarle la "mazzetta" "però si deve fare come dico io eh! come ti avevo detto- come ti avevo detto io l'altra volta- non alla fine ma all'inizio! vabbè?- e se no chi ti conosce più !", ottenendo rassicurazioni dal FRANGELLI "eh! e per forza!", la PANUNZIO confidava nella discreta intermediazione di quest'ultimo "anche perchè non sono io, che ne sanno loro?! Cioè- che potrebbe essere chiunque e certo" Come si vedrà in seguito, la Casa Circondariale di Taranto, con determina dirigenziale n. 9 in data 12.1.2022, ha proceduto all'affidamento diretto dei lavori alla impresa Edilizia 5.0 Srls.



In data 10 febbraio 2022, Barbara PANUNZIO telefonava ad Alberto FRANGELLI (RGNR 6100/21 - RIT 1626/21 - Progressivo n. 1649 in data 10/02/2022 alle ore 10:25:45), riferendogli che il giorno precedente si era sentita con BOVE Carlo al quale aveva chiesto di farle conoscere la data in cui effettuare la consegna dei lavori, evidenziando che l'ufficio ne sollecitava l'esecuzione, ragione per la quale chiedeva al FRANGELLI di informarsi presso l'impresa "Oh, io l'ho chiamato a quello che mi deve far sapere quando gli dobbiamo consegnare i lavori mi sono già venuti a chiedere da giù; va bene, eh, ora aspetto domani nel caso, poi tu, nel fine settimana, sentiti tu; io non li chiamo!". All'esito il FRANGELLI evidenziava all'interlocutrice che l'indomani, in occasione dell'allenamento di basket dei figli, si sarebbe visto con FESTINANTE Vincenzo (detto Enzo) "io domani sto con loro; che c'è l'allenamento dei bambini e quindi mi vedo!". Nell'incedere della conversazione la PANUNZIO, lamentandosi con il FRANGELLI della precaria situazione finanziaria "madonna Alberto, io ho 16 Euro sul conto, ma si può? fino al 23 sedici Euro", lo sollecitava a chiedere al FESTINANTE la consegna della "mazzetta" "quindi vedi di chiedere quella cosa là, eh, per favore !!!", ottenendone rassicurazioni "Si, ok !!".

Il giorno seguente BARBARA Panunzio in occasione di una conversazione telefonica intrattenuta con FRANGELLI Alberto (RGNR 6100/21 - RIT 1626/21 - Progressivo n. 1698 in data 11/02/2022 alle ore 10:41:51), chiedeva se avesse novità in relazione alla richiesta avanzatagli il giorno prima, ossia sulla consegna della "mazzetta" "altre novità, no ?", quest'ultimo ribadiva all'interlocutrice che come già accennato, si sarebbe incontrato con FESTINANTE nel pomeriggio a Basket. "ti ho detto, oggi pomeriggio, no !!-mi devo vedere con quelli del Basket !! (Enzo FESTINANTE)".

Effettivamente il pomeriggio dell'11 febbraio 2022 FRANGELLI Alberto, accompagnava il figlio a Basket dove incontrava FESTINANTE Vincenzo, con il quale si intratteneva in conversazione (RGNR 6100/21 - RIT 1354/21, Sessione 101, Attività 543, in data 11.2.2022). FRANGELLI, come comunicatogli dalla PANUNZIO, riferiva al FESTINANTE della possibilità di poter chiedere una anticipazione dei lavori da eseguire presso la Casa Circondariale di Taranto "allora 30%-quello che puoi chiedere di anticipo", lavori che sarebbero stati pagati dall'amministrazione penitenziaria non appena ultimati "e tutta una volta lo pagano", all'esito il FESTINANTE evidenziava al FRANGELLI che non appena ricevuto il pagamento dei lavori avrebbero dato la "mazzetta" all'Ing. Barbara PANUNZIO "e diamo anche una mazzetta alla ragazza (ndr Barbara Panunzio)". Il FRANGELLI evidenziando al FESTINANTE i continui solleciti in merito da parte della PANUNZIO, rappresentava che aveva fornito proprie rassicurazioni "ma sei stupido, ma veramente sei stupido - che me lo ha chiesto - ha detto "quando ti devi muovere?" - ho detto "non ti preoccupare"". Che si stesse parlando effettivamente dell'Ing. Barbara PANUNZIO lo si ricava dal prosieguo della conversazione "che niente prende-lo sai quanto prende di stipendio quella? -quella è ingegnere".

In data 1.3.2022 è stata intercettata la conversazione telefonica intercorsa tra BOVE Carlo e l'ing. PANUNZIO Barbara (RGNR 6100/21 - RIT 1626/21 - Progressivo n. 2478 in data 01/03/2022 alle ore 17:03:14), nell'ambito della quale quest'ultima nel sollecitare BOVE all'avvio dei lavori "o ti dovevo chiamare prima che mi chiamassi tu - nel senso che siccome stamattina c'abbiamo avuto una riunione e eh - abbiamo bisogno di questi lavori

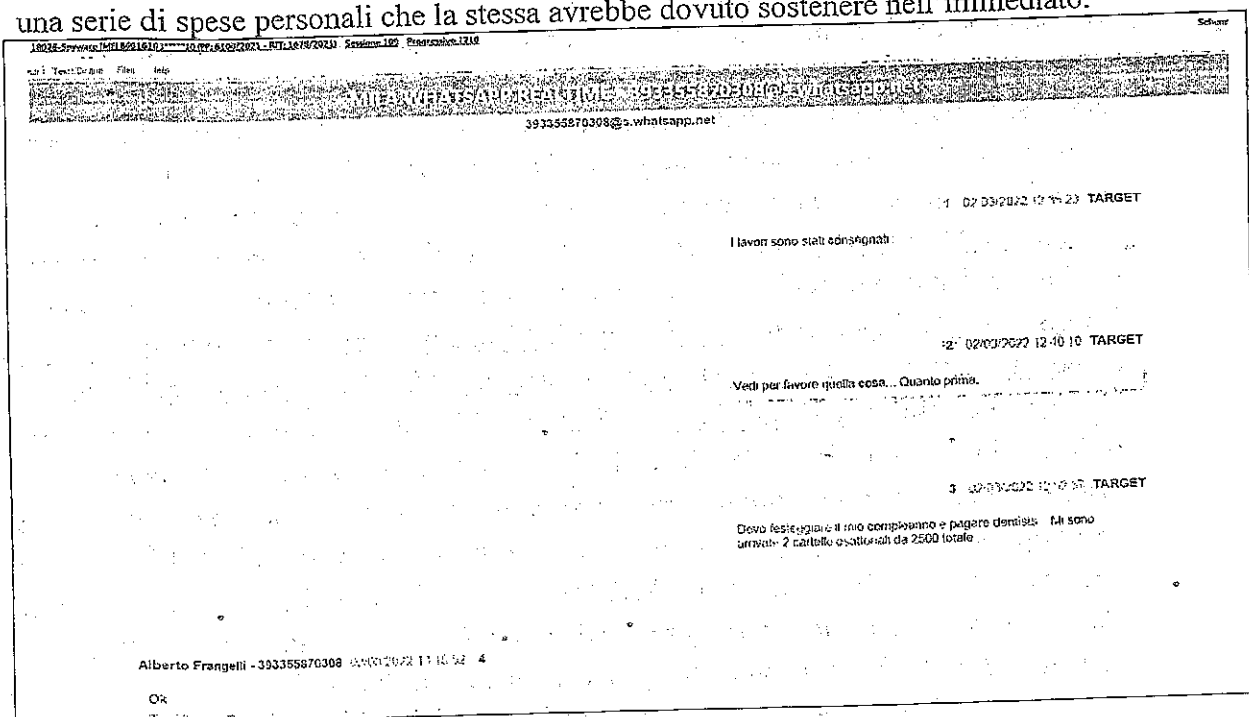


urgentemente, quando iniziamo? “, conveniva con l’interlocutore di vedersi l’indomani per la consegna dei lavori “ no domani facciamo la consegna se vuoi - ma il 9 iniziamo materialmente “

Poco dopo Barbara PANUNZIO telefonava al FRANGELLI Alberto (RGNR 6100/21 - RIT 1626/21 - Progressivo n. 2483 in data 01/03/2022 alle ore 18:31:33) e, nell’informarlo della telefonata avuta con BOVE Carlo *“mi sono scordata di dirti che poi oggi mi ha chiamato, manco a farla apposta, Bove - perchè eravamo rimasti d’accordo che dovevo fargli il verbale - domani viene a fare il verbale ma iniziano materialmente la settimana prossima “*, lo sollecitava ad affrettare la consegna della *“mazzetta” “ - ehi poi ricordati quel fatto però - “*, ottenendone rassicurazioni *“si - si - si - ci mancherebbe “*

Il giorno seguente, in data 2.3.2022, come concordato, BOVE Carlo unitamente a DE BARTOLOMEO Gaetano – amministratore dell’impresa Edilizia 5.0 Srls, si recava presso la Casa Circondariale di Taranto dove, come rilevasi dalla conversazione ambientale intercorsa tra i predetti e l’ing. PANUNZIO Barbara (RGNR 6100/21 - RIT 1628/21 – Sessione 109 Attività 679 e 688 in data 02/03/2022), veniva formalizzata la consegna dei lavori. L’Ing. Barbara PANUNZIO, nella sua qualità di Direttore dei Lavori, con Verbale di Consegna dei Lavori del 2.3.2022 ha proceduto alla consegna degli stessi alla impresa Edilizia 5.0 Srls:

Subito dopo aver effettuato la consegna dei lavori Barbara PANUNZIO, tramite messaggi Whatsapp (RGNR 6100/21 - RIT 1628/21 – Sessione 109 Attività 1210 in data 02/03/2022), aggiornava Alberto FRANGELLI della circostanza, raccomandandosi di incalzare Vincenzo FESTINANTE alla consegna della *“mazzetta”*, giustificando l’insistenza con l’elencazione di una serie di spese personali che la stessa avrebbe dovuto sostenere nell’immediato.



Il giorno seguente FRANGELLI Alberto, sulla scorta delle sollecitazioni ricevute dalla PANUNZIO Barbara, telefonava a FESTINANTE Vincenzo (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 7341 in data 03/03/2022 alle ore 10:31:46), chiedendogli di poterlo incontrare



poiché aveva urgenza di parlargli, verosimilmente per riferirgli quanto richiesto dalla PANUNZIO *"ti devo dire una cosa a voce, dove stai?"* I due concordavano di incontrarsi di lì a pochi minuti nei pressi della scuola PACINOTTI di Taranto *"fra 10 minuti contati al Pacinotti"*

Effettivamente, come concordato, FRANGELLI Alberto e FESTINANTE Vincenzo si incontravano in Taranto, nei pressi dell'istituto scolastico "PACINOTTI" intrattenendosi a parlare. Per l'occasione veniva predisposto un servizio di OCP:



In data 04/03/2022 PANUNZIO Barbara telefonava a FRANGELLI Alberto (RGNR 6100/21 - RIT 1626/21 - Progressivo n. 2577 in data 04/03/2022 alle ore 13:18:06), chiedendo se, il giorno precedente, avesse incontrato FESTINANTE Vincenzo *"ma ieri ti sei visto con quegli altri?"*; il FRANGELLI confermandole di averlo incontrato, le riferiva che quest'ultimo si era impegnato a chiamare il referente dell'impresa EDILIZIA 5.0 per affrettarne la corresponsione della "mazzetta" "si gliel'ho detto e mi ha detto che mi avrebbe <si si mo chiamo quella persona e glielo dico> - eh "

Il giorno seguente, in data 5.3.2022, FRANGELLI Alberto veniva contattato telefonicamente da FESTINANTE Vincenzo (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 7466 in data 05/03/2022 alle ore 10:16:28), che chiedeva di poterlo incontrare *"dove cazzo stai?- ma ti muovi? scendi a Taranto?"* Il FRANGELLI intuendone il motivo chiedeva all'interlocutore se avesse novità *"ABBIAMO NOVITA'?"* Il FESTINANTE evitava di rispondere rimandando la conversazione al successivo incontro *"ho bisogno di vederti un attimo"* Poco dopo FESTINANTE Vincenzo ritelefonava al FRANGELLI Alberto (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 7475 in data 05/03/2022 alle ore 12:08:02), chiedendogli dove fosse *"dove stai?"*; in sintesi, per reciproci impegni, i due concordavano di vedersi nel pomeriggio o, tutt'al più, l'indomani mattina *"se ti trovi in difficoltà al limite ci vediamo domani mattina eh"* Ad



ogni buon conto il FESTINANTE assicurava il FRANGELLI di aver fatto quanto richiesto "io quello che dovevo fare l'ho fatto vabbè tutto apposto - eh - poi ci vediamo domani mattina o oggi pomeriggio, va bene?"

Come concordato FRANGELLI Alberto il giorno successivo si recava in Taranto presso la palestra della scuola ARCHIMEDE incontrando il FESTINANTE Vincenzo con il quale, dopo aver lasciato precauzionalmente il telefono su un tavolo distante, si intratteneva in una lunga conversazione che, come emergerà da successive intercettazioni, aveva avuto ad oggetto il denaro da corrispondere alla PANUNZIO per l'affidamento dei lavori di impermeabilizzazione. Infatti, nel primo pomeriggio PANUNZIO Barbara telefonava al FRANGELLI Alberto (RGNR 6100/21 - RIT 1626/21 - Progressivo n. 2631 in data 06/03/2022 alle ore 15:02:11); quest'ultimo nel riferirgli che era in giro dalla mattina anche per risolvere le cose della PANUNZIO, "sono in giro da stamattina alle 8 - eh - anche per risolvere i fatti tuoi", la informava che in settimana FESTINANTE avrebbe corrisposto il denaro promesso " tutto apposto - tutto apposto in settimana ci sentiamo e risolviamo "

In data 8.3.2022 FESTINANTE Vincenzo telefonava al FRANGELLI Alberto (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 7587 in data 08/03/2022 alle ore 8:56:06), chiedendogli di poterlo incontrare prima che questi si recasse dalla PANUNZIO Barbara "buongiorno, ma tu ce la fai a passare prima da me, prima di andare la?"; il FRANGELLI intuendone l'argomento, ossia la corresponsione della mazzetta per la PANUNZIO ne chiedeva, velatamente, conferma al FESTINANTE "per quell'altro fatto?", ottenendone risposta positiva "eh - e si così vediamo - così lo vediamo insieme "

PANUNZIO Barbara, approssimandosi l'orario fissato dell'appuntamento, non vedendo arrivare il FRANGELLI Alberto, lo contattava telefonicamente (RGNR 6100/21 - RIT 1626/21 - Progressivo n. 2682 in data 08/03/2022 alle ore 10:05:47), sollecitandolo a raggiungerla; quest'ultimo nel rassicurarla che stava per raggiungerla le preannunciava che le avrebbe fatto un assist, con ciò evidentemente alludendo alla consegna della mazzetta che il FESTINANTE di lì a poco gli avrebbe consegnato "e vabbè dai perchè devo farti anche un assist " La PANUNZIO non coglieva ciò che il FRANGELLI le aveva detto "un assist ?", quindi quest'ultimo rimandava l'argomento all'incontro che i due avrebbero avuto di lì a poco "poi ti dico a voce " Dopo pochi minuti, il FRANGELLI Alberto riceveva la telefonata di FESTINANTE Vincenzo (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 7597 in data 08/03/2022 alle ore 10:13:37) che chiedeva di poterlo incontrare immediatamente, salvo poi accordarsi di vedersi dopo che il FRANGELLI fosse tornato dalla riunione in Provincia "vabbè quando finisci dai mi chiami e vediamo dove sto, perchè io dopo alle 11 devo stare in viale Magna Grecia".

Come concordato, non appena uscito dagli Uffici della Provincia ed aver accompagnato a casa PANUNZIO Barbara ed il padre Mario, il FRANGELLI Alberto telefonava a FESTINANTE Vincenzo (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 7605 in data 08/03/2022 alle ore 12:01:22), riferendogli di essere in viale Magna Grecia "io sto in viale Magna Grecia - all'altezza della concattedrale che mo ho lasciato Barbara "; all'esito quest'ultimo chiedeva di raggiungerlo al civico 320 sempre di viale Magna Grecia "vieni sotto al 320 " FRANGELLI Alberto raggiungeva quindi FESTINANTE Vincenzo e, durante l'incontro, a mezzo captatore informatico installato sul dispositivo telefonico in uso al FRANGELLI Alberto,



veniva intercettata la conversazione ambientale intercorsa tra i due (RGNR 6100/21 - RIT 1354/21 - Sessione 126 Attività 528 in data 08/03/2022 delle ore 12:03:04). In sintesi, il FESTINANTE Vincenzo nel corso dell'incontro pronunciando la frase "sto coso - eh!!!", consegnava al FRANGELLI quello che da successive intercettazioni risulterà essere del denaro destinato all'ing. PANUNZIO Barbara. Concluso l'incontro con FESTINANTE Vincenzo, FRANGELLI Alberto risalito in auto telefonava alla PANUNZIO Barbara (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 7606 in data 08/03/2022 alle ore 12:09:15), invitandola ad aspettarlo sotto casa "eh aspettami sotto casa - non ti muovere"

FRANGELLI Alberto, giunto nei pressi dell'abitazione della PANUNZIO Barbara, le telefonava (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 - Progressivo n. 7607 in data 08/03/2022 alle ore 12:14:29), per comunicarle di essere arrivato "sotto casa tua"; quest'ultima gli diceva di essere all'angolo della strada "ou Albè - qua all'angolo sto - gira, gira"

Come riscontrato a mezzo di apposito servizio di OCP, FRANGELLI Alberto, dopo essersi recato in Taranto in viale Magna Grecia n. 320 si è recato nei pressi dell'abitazione della PANUNZIO Barbara consegnandole quanto ricevuto dal FESTINANTE Vincenzo.

In effetti PANUNZIO Barbara rientrata a casa, conta il denaro ricevuto dal FRANGELLI, così come rilevasi dall'audio acquisito a mezzo di captatore informatico installato sul dispositivo telefonico in uso alla medesima, nel quale si sente il rumore del conteggio del denaro (RGNR 6100/21 - RIT 1628/21 - Sessione 121 Attività 892 in data 08/03/2022 delle ore 14:30:03), ringraziando il FRANGELLI Alberto con un messaggio Whatsapp (RGNR 6100/21 - RIT 1628/21 - Sessione 121 Attività 928 in data 08/03/2022 delle ore 14:30:24) con il quale invia la seguente emoticon "👉"

A distanza di qualche giorno, in data 14.3.2022, FRANGELLI Alberto incontrava FESTINANTE Vincenzo; nell'ambito della conversazione intercorsa tra i due, intercettata a mezzo del captatore informatico installato sul dispositivo portatile in uso al FRANGELLI FESTINANTE nel comunicare al FRANGELLI che avevano iniziato l'esecuzione dei lavori presso la Casa Circondariale di Taranto, chiedeva all'interlocutore se avesse consegnato (la mazzetta) all'ing. PANUNZIO Barbara e se la stessa ne fosse rimasta contenta "stamattina abbiamo cominciato il lavoro - hai portato quel coso, tutto apposto? e' rimasta contenta?" Il

FRANGELLI nel confermare la consegna, riferiva che la PANUNZIO ne era rimasta soddisfatta, tant'è che gli aveva inviato, tramite whatsapp, un bacio "si mi ha mandato un bacio". A tal punto il FESTINANTE chiedeva al FRANGELLI se avesse prospettato all'ing. PANUNZIO che vi era la possibilità di ricevere dell'altro denaro "gliel'hai detto che stanno gli altri?" Il FRANGELLI nel confermarlo riferiva anche di averle rappresentato, che per riceverne di più avrebbe dovuto affidare un lavoro più grosso "solo che il problema che ho detto "se vuoi gli altri, una cosa più grossa devi fare, questa è una cosa piccola".

In data 20.04.2022 in occasione di un incontro tra Alberto FRANGELLI e Vincenzo FESTINANTE è stata intercettata la conversazione ambientale intercorsa tra i due (RGNR 6100/21 - RIT 481/22 - Sessione 8 Attività 405 in data 20/04/2022), nell'ambito della quale quest'ultimo, avvisando l'amico della conclusione dei lavori presso la Casa Circondariale, lo esortava ad incalzare l'ing. PANUNZIO Barbara nell'affidare loro un altro lavoro più



remunerativo "a proposito è finito il lavoro là !- ohu, è finito il lavoro là ! e mica possiamo stare con 18.000 Euro", incassando l'appoggio del FRANGELLI che prontamente replicava di averla già sollecitata in tal senso "glie l'ho detto - questa e' un altro".

La conversazione tra i due proseguiva (RGNR 6100/21 - RIT 481/22 - Sessione 8 Attività 434 in data 20/04/2022); FESTINANTE leggeva all'interlocutore il messaggio inviato da BOVE Carlo all'Ing. Barbara PANUNZIO "<ingegnere buongiorno oggi abbiamo ultimato tutti i lavori e come ..inc.le.. ok io ho trasmesso la perizia al mio inc.le quando è la fine dei lavori prevista ? >" e la replica di quest'ultima "<sono sola in ufficio non so darle risposta le comunico domani inc.le data >", evidenziando che avrebbe dato ulteriore denaro alla PANUNZIO se non avesse prima incassato il saldo dei lavori "che quegli altri se non incasso non li do' eh - quegli altri se non incasso non li dà -" Nell'incedere della conversazione (RGNR 6100/21 - RIT 481/22 - Sessione 8 Attività 453 in data 20/04/2022) il FESTINANTE insisteva con il FRANGELLI affinché convincesse l'ing. PANUNZIO Barbara ad affidargli un altro lavoro "senti vedi un attimino mo che ci parli con questa fai uscire qualche cosa di urgente"

All'esito il FRANGELLI replicava di averlo già proposto ma questa, a dire del FRANGELLI, pretendeva altro denaro prima di procedere ad un nuovo affidamento "glie l'ho detto, poi io non - inc.le.. vuole i soldi"

Nella giornata del 11.05.2022 vengono evidenziate più conversazioni intercorse tra i soggetti sopra evidenziati. Alle ore 12:48 viene intercettata la conversazione tra il FRANGELLI Alberto e l'ing. PANUNZIO Barbara nell'ambito della quale il FRANGELLI riferisce all'interlocutrice delle sollecitazioni dal FESTINANTE per il pagamento del saldo lavori; a tale richiesta la PANUNZIO rispondeva di non aver ricevuto ancora la fattura da parte della ragioneria e che solo dopo avrebbe apposto la dicitura di regolare esecuzione per il successivo pagamento (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 10772 in data 11.05.2022) "non me l'hanno passata .. la ragioneria non me l'ha passata - no, mo, appena me la passano metto la regolare esecuzione e poi si fa - eh - non è che - non mi hanno dato manco la fattura - vabbè ti faccio sapere dai"

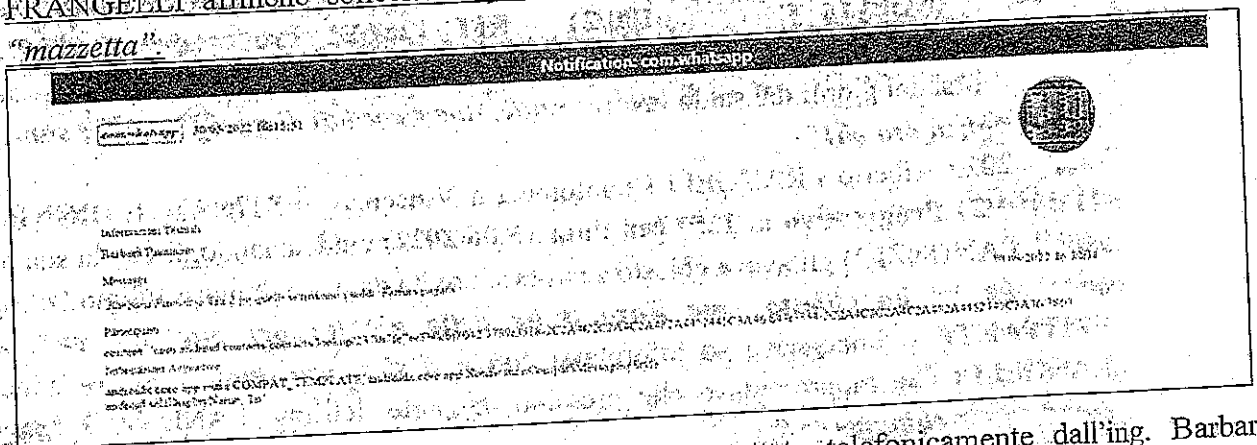
Qualche ora più tardi, verosimilmente a seguito di uno scambio di messaggi, FRANGELLI Alberto riceveva una chiamata da parte del FESTINANTE Vincenzo (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 10780 in data 11.05.2022), nell'ambito della quale il FRANGELLI giustificando il ritardo della PANUNZIO spiegava l'iter per il saldo dei lavori "dalla segreteria, dalla ragioneria quella carta l'ha avuta mo - in questo momento - e l'ha firmata - non l'aveva avuta" "e mo la rimanda giù e dovrebbero pagare"

Subito dopo FRANGELLI Alberto veniva chiamato dall'ing. PANUNZIO Barbara (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 progressivo n. 10782 in data 11.05.2022), la quale, in sintesi, lo rassicurava sul rilascio dell'attestazione di avvenuta esecuzione dei lavori "ti ho mandato la foto- io la regolare esecuzione l'ho fatta- i soldi stanno, mò la ragioneria deve pagare". Alla domanda del FRANGELLI sulla tempistica del pagamento la PANUNZIO invitava l'interlocutore a riferire al FESTINANTE di effettuare un sollecito "e, non lo so Albè, non lo so, facessero loro-sollecitassero pure loro la ragioneria".

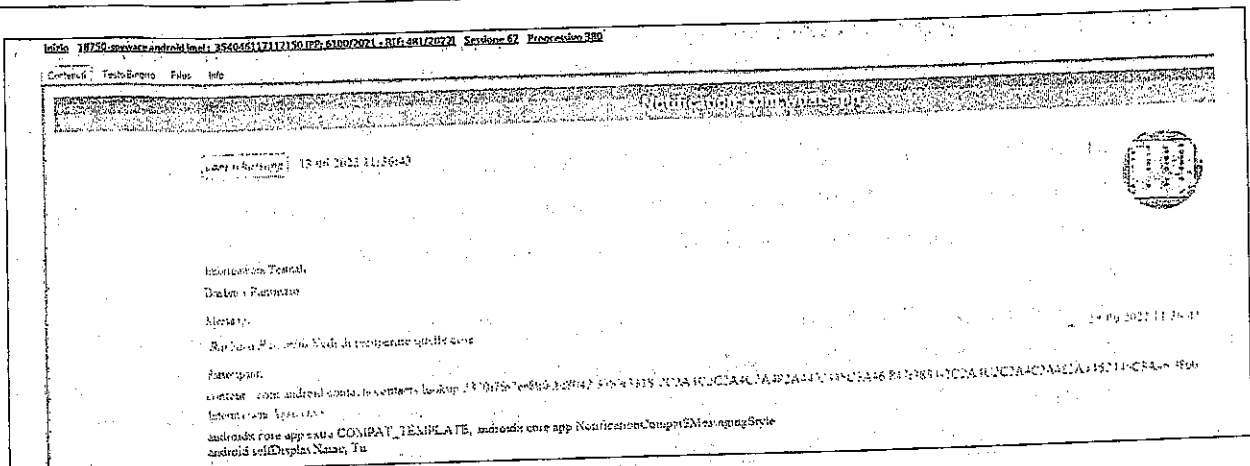


Appena conclusa la conversazione con l'ing. PANUNZIO Barbara il FRANGELLI richiamava FESTINANTE Vincenzo (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 10783 in data 11.05.2022) assicurandolo sulla scorta di quanto appreso dall'ing. PANUNZIO, invitandolo a mandare un sollecito alla Casa Circondariale per velocizzarne il pagamento "allora ho appena parlato, che usciva mo dall'ufficio - ha detto <io ho fatto tutto i soldi ce li hanno in cassa quindi possono pagare> - <fagli fare un sollecito domani> - cioè voi fate un sollecito come società"

A partire dal 30.05.2022 tra Alberto FRANGELLI e l'ing. Barbara PANUNZIO (RGNR 6100/21 - RIT 481/22 - Sessione 48 Attività 1250 in data 30/05/2022) si susseguono una serie di messaggi Whatsapp con i quali quest'ultima, a seguito del saldo dei lavori in favore della impresa Edilizia-5.0 Srls, da parte del Provveditorato Regionale per la Puglia, insiste con il FRANGELLI affinché solleciti la predetta impresa a corrisponderle la restante parte della "mazzetta".



In data 6.6.2022 Alberto FRANGELLI viene contattato telefonicamente dall'ing. Barbara PANUNZIO (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 11888 in data 03.06.2022); nell'ambito della conversazione quest'ultima, in sintesi, chiedeva all'interlocutore se avesse novità "ti sei visto con quello tu invece? (ndr. fa riferimento ad Enzo FESTINANTE)"; all'esito il FRANGELLI, riportandole le parole del FESTINANTE, le riferiva che l'impresa non appena ricevuto il saldo dei lavori, le avrebbe corrisposto il denaro "si mi ha detto <ancora niente appena e....subito!>-<io ad oggi non ho niente> ora vediamo, se oggi li arrivano " Il FRANGELLI tranquillizzava l'interlocutrice riferendole che l'indomani si sarebbe visto con il FESTINANTE ed avrebbe colto l'occasione per sollecitare "tanto io domani mi devo vedere che sta una partita di mio figlio, domani pomeriggio alle 4.30 mi vedo e gli dico "beh?" " Il 13.06.2022 Alberto FRANGELLI riceveva un messaggio Whatsapp dall'ing. Barbara PANUNZIO (RGNR 6100/21 - RIT 481/22 Sessione 62 Progressivo n. 380 in data 13.06.2022), con il quale la stessa incalzava l'interlocutore a farsi dare, verosimilmente, il denaro dal FESTINANTE.



Il giorno seguente l'ing. Barbara PANUNZIO in occasione di una conversazione telefonica con Alberto FRANGELLI (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 12475 in data 14.06.2022), nel congedarsi dall'interlocutore gli rammentava di sollecitare l'impresa atteso che erano trascorsi dei giorni dal saldo lavori *"senti Albè ricordati di quel fatto- che sono passati un sacco di giorni ora eh!"*

Il 15.06.2022 Alberto FRANGELLI telefonava a Vincenzo FESTINANTE (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 12513 in data 15.06.2022) evidenziandogli che la sua amica (Ing. Barbara PANUNZIO) gli aveva chiesto se avesse novità da parte di quest'ultimo *"c'è quella mia amica che mi ha chiesto <ma Enzo ti ha detto niente? per quel fatto?>"*; all'esito il FESTINANTE si impegnava ad informarsi *"ah e si si ora fammi parlare"*, incalzato dal FRANGELLI che rappresentava che pressino da parte dell'ing. PANUNZIO *"parla un po' perchè mi sta chiamando"*.

Il giorno seguente l'ing. Barbara PANUNZIO telefonava ad Alberto FRANGELLI (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 12572 in data 16/06/2022), per comunicargli notizie di aggiornamento sullo stato di attuazione del progetto della "pasticceria". Il FRANGELLI, in sintesi, sollecitava il rilascio del nulla-osta da parte dell'interlocutrice per velocizzare l'iter del pagamento, da parte del Comune di Taranto, del fornitore BOZZI *"fammi sta cosa per piacere che io ora da quello devo rispondere!"*; nell'assicurare l'adempimento l'ing. PANUNZIO chiedeva all'interlocutore se avesse sollecitato, come richiesto, il FESTINANTE *"e quella cosa l'hai fatta tu per me?"*, ricevendo rassicurazioni *"si l'ho detto e ha detto <hai ragione in settimana ti risolvo il problema>- <hai ragione> ha detto, <non ti preoccupare>"*

Il 17.06.2022 l'ing. Barbara PANUNZIO telefonava ad Alberto FRANGELLI (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 12626 in data 17.6.2022). La conversazione verte sul progetto della Pasticceria; dopodiché, nel congedarsi FRANGELLI rappresentava all'interlocutrice di non aver ancora ricevuto notizie, verosimilmente alludendo al FESTINANTE Vincenzo, impegnandosi tuttavia a chiamarlo in giornata *"io quell'altro ancora non mi ha chiamato- quell'altro non mi ha chiamato, oggi lo chiamo di nuovo"* Quest'ultima, spazientita, evidenziava all'interlocutore che la settimana volgeva al termine *"eh oggi venerdì è"*, ricevendo rassicurazioni di un pronto sollecito *"e gli dico <ragazzi noi dobbiamo fare il week end>"*

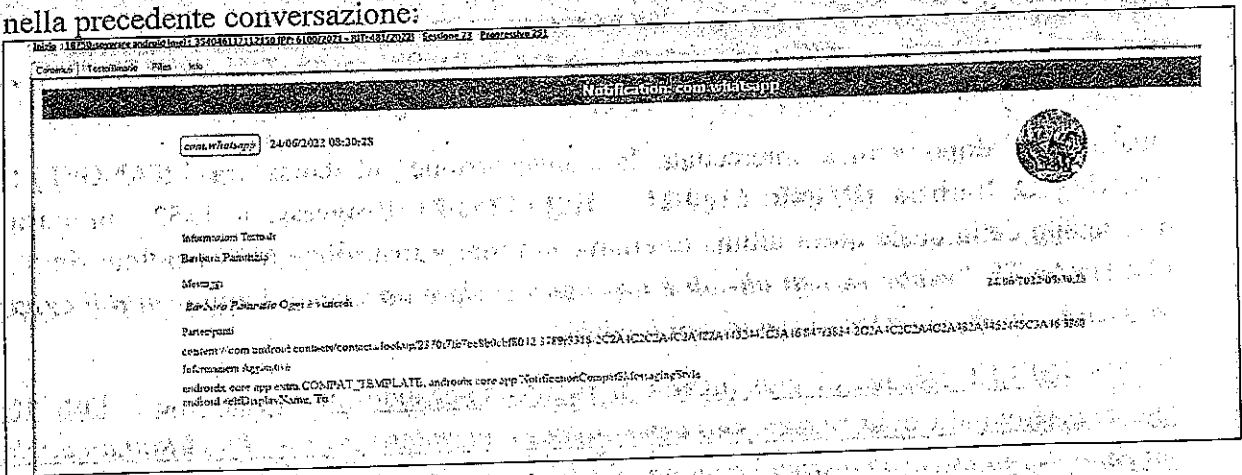
La PANUNZIO, irritata dalla lunga attesa, il lunedì successivo, in occasione di una conversazione telefonica con Alberto FRANGELLI (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21



Progressivo n. 12753 in data 20.6.2022), nel congedarsi, lo incalza nuovamente affinché le fosse corrisposto il saldo denaro promesso *“se ti muovi se ti muovi per quella cosa!”*, il FRANGELLI rinnovava le proprie assicurazioni *“sine non ti preoccupare”* e, incassando la stizza della PANUNZIO per la lunga attesa *“e sine il cacchio”*, la tranquillizzava assicurandole che avrebbe ricevuto quanto promesso (il denaro) *“non ti preoccupare ti devi avere, li devi avere non ti preoccupare in settimana li devi avere, stai tranquilla”*.

Venerdì 24.06.2022 Alberto FRANGELLI telefonava a Vincenzo FESTINANTE (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 12898 in data 24.06.2022) sollecitandolo alla risoluzione del problema sulla consegna del denaro all'ing. PANUNZIO *“ehi ma hai risolto quel problema Vincè? che quella mi sta chiamando tutti i giorni”*; all'esito il FESTINANTE forniva rassicurazioni su una imminente risoluzione *“in questi giorni te la risolvo tranquillo-”* Il FRANGELLI a giustificazione della sua insistenza evidenziava all'interlocutore di aver ricevuto un altro messaggio (dall'ing. Barbara PANUNZIO) che gli ricordava che era trascorsa invano, un'altra settimana *“ora mi ha mandato un messaggio: <oggi è venerdì> e domani è sabato ho detto, che vuoi da me?”* Il FESTINANTE assicurava che a giorni il tutto si sarebbe risolto *“si si si in questi giorni! sta facendo, lo sai che non è-ehm vabbè! in questi giorni sarà fatto, va bene? Tranquillo!”*

Tramite captatore informatico installato sul dispositivo elettronico in uso a FRANGELLI Alberto è stato riscontrato (RGNR 6100/21 - RIT 481/22 - Sessione 73 Attività 251 in data 24/06/2022) l'invio del messaggio Whatsapp da parte dell'ing. Barbara PANUNZIO, di cui è fatto cenno nella precedente conversazione:



Dello stesso tenore le seguenti conversazioni:

Nella stessa serata del 24.06.2022 veniva intercettata la conversazione intercorsa tra FRANGELLI Alberto e l'ing. PANUNZIO Barbara (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo n. 12933 in data 24.6.2022), nell'ambito della quale il FRANGELLI riferendo all'interlocutrice di non essersi dimenticato di lei, le spiegava di aver nuovamente sollecitato il FESTINANTE a rispettare gli impegni presi, ricevendone rassicurazioni *“ non mi sono dimenticato di te- l'ho chiamato di nuovo oggi e mi ha detto <no> e gli ho detto <però mi stai mettendo in difficoltà> <no no stiamo provvedendo>”*



Pochi giorni dopo, in data 27.06.2022 veniva intercettata conversazione intercorsa tra FRANGELLI Alberto e l'ing. PANUNZIO Barbara (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo 13058 in data 27.06.2022), nell'ambito della quale il FRANGELLI, non sapendo come giustificarsi, prendeva tempo *"vedo in settimana se riesco a risolverti quel problema"*; di talché, la PANUNZIO, stanca dei continui rinvii intimava all'interlocutore di risolvergli la questione, rappresentando la propria necessità di incassare il denaro prima dell'inizio delle ferie *"no me lo devi risolvere!- -eh no anche perchè la prossima settimana io vado in ferie"*

Il FRANGELLI timoroso di ciò che l'interlocutrice avrebbe potuto dire, la ammoniva a non aggiungere altro per telefono "ho capito, non parlare di più ciao"

Giunti al 01.07.2022 viene intercettata la conversazione telefonica tra Alberto FRANGELLI ed Vincenzo FESTINANTE (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo 13334 in data 1.7.2022), nell'ambito della quale il FRANGELLI sollecita, ancora una volta, l'interlocutore ad ottemperare agli impegni presi, lamentando le continue chiamate della PANUNZIO *"questa mi sta chiamando e non le sto rispondendo al telefono, che devo fare?"*; tuttavia quest'ultimo tronca subito l'argomento spiegando di essere positivo al covid *"eh brutte notizie- sto in farmacia sono positivo"*

A distanza di qualche giorno, in data 04.07.2022, Alberto FRANGELLI richiama Vincenzo FESTINANTE, (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo 13518 in data 4.7.2022) sollecitandolo, nuovamente, a saldare la PANUNZIO *"vabbe chi vedi se mi risolvi quell'altro fatto con l'amico tuo!- eh perchè quella la prima chiamata che ho ricevuto la sua, non ho risposto"*; a tale richiesta il FESTINANTE rispondendo di essere ancora positivo al Covid *"e si il tempo che scendo, oggi..ora ho fatto il tampone mi sono fatto- tiene presente che io oggi ho fatto il tampone ancora positivo"*

Qualche ora dopo veniva intercettata la conversazione intercorsa tra FRANGELLI Alberto e PANUNZIO Barbara (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo 13522 in data 4.7.2022), nell'ambito della quale quest'ultima esternava la propria irritazione per i continui rinvii da parte del FESTINANTE *"vabbe va beh oh-.oh è ho capito covid e non covid hanno rotto il cazzo non è che una cosa non si può dare lo stesso con il covid"*

Il FRANGELLI cercava di giustificare il ritardo spiegando, in sintesi, che il FESTINANTE era ancora positivo al Covid *"e dice <no devo andare a prenderli io!>- -e ho chiamato anche oggi e mi ha detto <sono ancora positivo> e mi ha rotto il cazzo ho detto, vedi di uscire e muoverti"*

L'indomani 05.07.2022 il FRANGELLI Alberto telefonava al FESTINANTE Vincenzo (RGNR 6100/21 - RIT 1264/21 Progressivo 13573 in data 5.7.2022), sollecitandolo, verosimilmente, a consegnare il saldo del denaro promesso all'Ing. PANUNZIO Barbara, entro la giornata di giovedì, spiegando che quest'ultima il venerdì sarebbe partita per un viaggio *"entro giovedì mattina riusciamo a risolvere il problema?- -perchè venerdì parte- fatti venire a trovare-dillo a quello"* Alle continue sollecitazioni del FRANGELLI, FESTINANTE riferiva che il problema doveva essere risolto da lui personalmente facendo intendere che l'incombenza competeva a lui *"e fammi, fammi vedere- -il problema è mio!- -il problema è mio! hai capito?"*



Gli agenti della GDF acquisivano documentazione presso la Casa Circondariale di Taranto in ordine alla vicenda in esame. In particolare dall'analisi degli atti emerge che con nota n. 28756 RAG/ST del 12.11.2021, avente ad oggetto "*sostituzione infissi ed impermeabilizzazione corridoio Mof - causa infiltrazione meteoriche*" la Direzione della Casa Circondariale di Taranto, ha richiesto al Provveditorato Regionale dell'Amministrazione Penitenziaria di Bari un'assegnazione di fondi per l'esecuzione dei lavori; con nota n. 32676 RAG/UT in data 15.12.2021 la Direzione della Casa Circondariale di Taranto ha richiesto alla impresa Edilizia 5.0 Srls "*un preventivo di spesa per l'impermeabilizzazione dei sottoelencati locali*", con nota n. UC/EdPen del 22.12.2021 il Funzionario Tecnico - Ing. Barbara Panunzio ha comunicato alla Direzione della CC Taranto, in relazione al preventivo del 17.12.2021, il proprio parere positivo sugli interventi sia da un punto di vista tecnico che dal punto di vista economico, ritenendo congrua l'offerta di Euro 18.000,00 oltre IVA. Copia della predetta nota è stata inviata, tramite Whatsapp, dall'Ing. Barbara PANUNZIO ad Alberto FRANGELLI (RGNR 6100/21 - RIT 1354/21, Sessione 50, Attività 965 in data 22/12/2021).

Ed ancora, la Casa Circondariale di Taranto, con nota n. 33480 RAG/ST del 22.12.2021, in relazione ai lavori di impermeabilizzazione, ha comunicato al Provveditorato Regionale dell'Amministrazione Penitenziaria di Bari l'avvenuta esecuzione di un sopralluogo da parte di una ditta specializzata la quale ha presentato un computo metrico, per l'importo complessivo di Euro 18.000,00, ritenuto congruo dall'Ing. Barbara PANUNZIO; con prot. n. 34211 del 31.12.2021 è stato acquisito al protocollo della Casa Circondariale di Taranto il preventivo di spesa, corredato di relativo computo metrico, presentato dalla impresa Edilizia 5.0 Srls; il Provveditorato Regionale dell'Amministrazione Penitenziaria di Bari con nota 218.U del 3.1.2022, riscontrando la richiesta n. 33480 della Casa Circondariale di Taranto, assicurando la copertura finanziaria dei lavori, ha richiesto la nomina dei seguenti tecnici: R.U.P. - Ing. Antonio AVITTO, collaboratore R.U.P. - Luigi D'ALBA, Direttore dei lavori - Ing. Barbara PANUNZIO. Riscontrando la predetta richiesta la Direzione della Casa Circondariale di Taranto con nota n. 244RGA/ST del 5.1.2022, ha trasmesso i decreti di nomina dei richiamati tecnici. Con determina dirigenziale n. 9 in data 12.1.2022, la Direzione Casa Circondariale di Taranto ha proceduto all'affidamento diretto dei lavori alla impresa Edilizia 5.0 Srls; con nota n. 948 del 12.1.2022, la Direzione Casa Circondariale di Taranto ha comunicato alla Edilizia 5.0 Srls l'affidamento dei lavori - CIG: Z4434C60B4. In data 25.1.2022 l'impresa Edilizia 5.0 ha trasmesso alla Direzione della Casa Circondariale di Taranto l'Atto di Cottimo Fiduciario dei lavori di cui alla CIG: Z4434C60B4, sottoscritto per accettazione.

L'Ing. Barbara PANUNZIO, nella sua qualità di Direttore dei Lavori, con Verbale di Consegna dei Lavori del 2.3.2022, ha proceduto alla consegna degli stessi alla impresa Edilizia 5.0 Srls. Con mail del 29.4.2022, assunta in carico dalla Casa Circondariale di Taranto al n. 12921 di prot. del 30.4.2022, Gaetano DE BARTOLOMEO, amministratore della impresa Edilizia 5.0 Srls, ha comunicato la chiusura dei lavori.

Dagli emerge, inoltre, che il Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria - Provveditorato Regionale per la Puglia e Basilicata - Bari, Ufficio della Contabilità, ha adottato (allegato n. 414 della informativa) il "*Regolamento per l'istituzione e la gestione dell'albo dei Fornitori del*



Provveditorato Amministrazione Penitenziaria di Bari e delle Direzioni degli Istituti Penitenziari della Regione Puglia e Basilicata per l'esecuzione dei lavori", con il quale vengono, disciplinati i criteri per l'individuazione degli operatori economici e le modalità di affidamento dei lavori. Sulla scorta di tale regolamento è stato richiesto al Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria - Provveditorato Regionale per la Puglia e Basilicata di Bari, di fornire copia dell'Albo dei Fornitori tenuto dal predetto provveditorato, relativo all'elenco degli operatori economici da utilizzare per l'affidamento di lavori, valevole per gli anni 2020-2021. Riscontrando la richiesta il Provveditorato con nota n. 13027.U del 9.3.2022 ha trasmesso l'elenco degli operatori economici per l'affidamento dei lavori in economia, trasmesso con nota n. 26119/294v/UC/EdPen di prot. del 7.7.2020 ai direttori degli II.PP. Puglia e Basilicata.

La disamina del suddetto elenco non ha dato modo di rilevare la presenza della impresa Edilizia 5.0 Srls.

Così ricostruiti i fatti, sulla base degli esiti delle indagini come sopra compendiate, si ritiene, certamente sussistenti i gravi indizi di colpevolezza a carico degli indagati in ordine al reato di cui alla imputazione provvisoria del capo G) della rubrica. In punto di diritto, in ordine alla possibilità di ritenere sussistenti gravi indizi di colpevolezza sul contenuto delle intercettazioni, in particolare ambientali, si evidenzia che secondo univoca e copiosa giurisprudenza di legittimità *"il contenuto di intercettazioni telefoniche captate fra terzi, dalle quali emergano elementi di accusa nei confronti dell'indagato, può costituire fonte diretta di prova della sua colpevolezza senza necessità di riscontro ai sensi dell'art. 192 comma terzo, c.p.p. fatto salvo l'obbligo del giudice di valutare il significato delle conversazioni intercettate secondo criteri di linearità logica"* (Sez. V, n. 48286/2016), nello stesso senso si esprimo le S.U. *"le dichiarazioni auto ed etero accusatorie registrate nel corso di attività di intercettazione regolarmente autorizzata hanno piena valenza probatoria e, pur dovendo essere attentamente interpretate e valutate, non necessitano degli elementi di corroborazione previsti dall'art. 192, comma terzo, c.p.p."* (S.U., n.22471/2015).

Nel caso in oggetto il contenuto delle conversazioni oggetto di monitoraggio risulta assolutamente chiaro e dal significato univoco, in quanto i soggetti interloquiscono tra di loro senza utilizzare linguaggio criptico e con specifici riferimenti alla tipologia di lavori da eseguire, ai sopralluoghi da effettuare ed ancora ai preventivi da inviare, alle modifiche del contenuto degli stessi ed alle procedure di affidamento. Si osserva come il contenuto delle conversazioni trova precisi riscontri nella documentazione acquisita che ripercorre pedissequamente dal punto di vista temporale gli accordi e la procedura di aggiudicazione per come emersa dalle conversazioni. La stessa promessa di una somma di denaro con la successiva dazione emerge in modo certo dalle conversazioni che si susseguono in un breve arco temporale. Ed, invero, che si tratti di una somma di denaro emerge con chiarezza dalle affermazioni della Panunzio la quale interloquendo con il Frangelli afferma *"madonna Alberto, io ho 16 Euro sul conto, ma si puo? fino al 23 sedici Euro", sollecitandolo a chiedere al FESTINANTE la consegna della "mazzetta" " quindi vedi di chiedere quella cosa là, eh, per favore !!!", ottenendone rassicurazioni "Si, ok !!!" (RIT 1626/21 progressivo n. 1649).* Alcuni dubbio in ordine al destinatario del denaro affermando il Festinate che non appena ricevuto il pagamento avrebbero dato *"una mazzetta"* alla ragazza ed il Frangelli nel sollecitare tale dazione sottolineava che si trattava di un ingegnere. La stessa Panunzio poi nelle telefonate successive



insisteva per "quella cosa" sottolineando spese imminenti che doveva affrontare. Ed infine in data 08.03.2022 dopo l'incontro tra il Frangelli ed il Festinante dove quest'ultimo consegnava "Sto coso", il Frangelli come rilevato dal servizio di OCP si recava sotto casa della Panunzio ed immediatamente dopo, l'audio acquisito rivelava il conteggio del denaro.

Ulteriore conferma della dazione del danaro si ha nella conversazione avvenuta tra il Festinante ed il Frangelli nei giorni successivi durante la quale il Festinante si informa se ha portato "quel coso" e se è rimasta contenta.

I soggetti interlocutori sono assolutamente ben individuati chiamandosi per nome e comunque, venendo riconosciuti dalla P.G. operante. Le circostanze emerse dal contenuto delle conversazioni trovano poi precisi riscontri nella documentazione acquisita ed in particolare nell'attività di osservazione che riprende proprio il Frangelli negli incontri con il Festinante e nel recarsi sotto casa della Panunzio.

Certamente corretta la qualificazione giuridica dei fatti, integrando le condotte emerse dalle indagini il reato di cui all'art. 318 c.p. Il delitto di corruzione per l'esercizio della funzione è un reato di mera condotta, a forma libera. La condotta incriminata si sostanzia in un accordo tra soggetto *intra-neus* e privato, avente ad oggetto il generico asservimento della funzione o del potere di cui il primo è investito agli interessi del privato tanto da riceverne denaro ed altre utilità. La condotta del pubblico ufficiale (nel caso in esame identificato in Panunzio Barbara) deve consistere nel ricevere un compenso non dovuto o nell'accettarne la promessa, quella del privato nel dare o promettere il compenso medesimo. Dopo la modifica normativa l'art. 318, in quanto punisce genericamente, la vendita della funzione si atteggia a reato di pericolo. Il comando contenuto nella nuova fattispecie è estremamente chiaro: il pubblico funzionario, in ragione della funzione pubblica esercitata, non deve ricevere denaro o altre utilità e, specularmente il privato non deve corrispondergli. Tali condotte del pubblico funzionario e del privato sono sanzionate dall'ordinamento ai sensi dell'art. 318 e 321 c.p..

Ed invero secondo costante orientamento giurisprudenziale "integra il reato di corruzione per l'esercizio della funzione ex art. 318 cod. pen. la promessa o dazione indebita di somme di danaro o di altre utilità in favore del pubblico ufficiale che sia sinallagmaticamente connessa all'esercizio della funzione, ancorché finalizzata al compimento di un unico e specifico atto non contrario ai doveri di ufficio, non richiedendosi necessariamente che l'asservimento dell'agente all'interesse privato si sia protratto nel tempo". (Sez. 6 - Sentenza n. 33251 del 26/05/2021). Ed ancora la Suprema Corte ha chiarito che "In tema di reati contro la pubblica amministrazione, l'accettazione da parte del pubblico agente di una indebita remunerazione per l'esercizio di un potere discrezionale non implica necessariamente l'integrazione del delitto di corruzione propria, dovendosi accertare che egli, violando le regole che disciplinano l'esercizio del potere, abbia pregiudizialmente inteso realizzare l'interesse del privato corruttore, sicché, qualora l'atto compiuto abbia comunque perseguito l'interesse pubblico tipizzato dalla norma attributiva del potere, e non sia stato violato alcun dovere specifico, è configurabile il delitto di corruzione per l'esercizio della funzione". (Sez. 6 - Sentenza n. 44142 del 24/05/2023). Secondo tale orientamento giurisprudenziale, infatti l'accettazione da parte del pubblico agente di una utilità a fronte del compimento di un atto discrezionale non integra necessariamente il reato di corruzione propria, dovendosi verificare, in concreto, se l'esercizio dell'attività sia stata condizionata dalla presa in carico dell'interesse del privato corruttore, comportando una violazione delle norme attinenti a modi, contenuti o tempi dei



provvedimenti da assumere e delle decisioni da adottare, ovvero se l'interesse perseguito sia ugualmente suscettibile nell'interesse pubblico tipizzato dalla norma attributiva del potere, nel qual caso la condotta integra il reato di corruzione per l'esercizio della funzione.

Orbene nel caso in esame, risulta correttamente contestato il reato di cui agli art. 318-321 c.p., in quanto nell'ambito della procedura di affidamento diretto dei lavori per situazione di particolare urgenza, deliberato dalla Dirigente pro-tempore della Casa Circondariale Sonia Fiorentino ai sensi dell'art. 36 del cod. appalti, ravvisandosi l'urgenza di procedere ai lavori di impermeabilizzazione, Panunzio Barbara nella sua qualità di dipendente del Ministero della Giustizia- Dipartimento amministrazione Penitenziaria, si adoperava perchè tali lavori fossero affidati all'impresa edilizia 5.0 srls, seguendo tutte le fasi dell'offerta confezionando un preventivo corretto secondo le voci ed i costi previsti in modo tale da poterlo considerare la migliore offerta. Ed infatti l'ingegnere Panunzio all'esito della procedura dichiarava la congruità dell'offerta presentata dalla ditta Edilizia 5.0 Srls per l'affidamento dei lavori dietro promessa di ricevere una somma di denaro che effettivamente riceveva. Che tutti i soggetti fossero perfettamente consapevoli dell'accordo intercorso emerge dal contenuto delle conversazioni nelle quali la Panunzio conversando con il Frangelli dapprima riferiva che stavano procedendo con il contratto e che "però si deve fare come dico io eh! come ti avevo detto- come ti avevo detto io l'altra volta- non alla fine ma all'inizio! vabbè?- e se no chi ti conosce più !", per poi comunicare che i lavori sono stati consegnati e di vedere "per quella cosa" e nelle successive conversazioni nelle quali il Frangelli riferisce di aver comunicato che se ne vuole "altri" (riferito chiaramente a somme di denaro) bisogna fare una cosa più grossa. Affermazioni queste che rivelano chiaramente come a fronte dell'affidamento dei lavori urgenti (i quali andavano comunque assegnati con urgenza essendo necessari per la struttura carceraria), la Panunzio che deliberava la congruità dell'offerta riceveva la promessa e successivamente la dazione di una somma di denaro, da parte del Festinante, il quale come sopra emerso consegnava il denaro indirizzato alla donna al Frangelli.

Gravi indizi in ordine alla consapevolezza e alla partecipazione al reato di corruzione per l'esercizio della funzione del De Bartolomeo, rappresentante legale della ditta edilizia 5.0 srls, emergono, oltre che dalla stessa dinamica dei fatti trattandosi del soggetto che beneficia dell'avvenuto affidamento dei lavori, dal contenuto stesso delle conversazioni tra il Frangelli ed il Festinante dalle quali emerge con chiarezza che il denaro proviene da una terza persona per la quale il Festinante funge da intermediario "si gliel'ho detto e mi ha detto che mi avrebbe <si si mo chiamo quella persona e glielo dico> - eh" (RIT 1626 progr. 2577), ...: "vabbo ehi vedi se mi risolvi quell'altro fatto con l'amico tuo!- eh perchè quella la prima chiamata che ho ricevuto la sua, non ho risposto (RIT 1264/21 progr. 13518).

Si osserva che in data 01.03.2022 la Panunzio parlando con il Frangelli gli comunicava che il giorno seguente ci sarebbe stata la consegna lavori. Ed infatti, il giorno seguente De Bartolomeo Gaetano si recava presso la Casa Circondariale dove veniva formalizzata la consegna lavori. Immediatamente dopo la Panunzio telefonava al Frangelli per sollecitare "quella cosa".

Venendo alla posizione del Frangelli si evidenzia come la Suprema Corte ha chiarito che "E' configurabile il concorso nel reato di corruzione del soggetto che, pur non ricevendo utilità dirette, sia consapevole della dazione o promessa illecita e del rapporto sinallagmatico con l'esercizio della funzione e che in tale accordo si inserisca, fornendo un contributo materiale



necessario alla sua realizzazione. (Fattispecie cautelare relativa a concorso nel reato di corruzione per l'esercizio della funzione da parte del commissario straordinario di un consorzio di bonifica che, consapevole delle indebite dazioni elargite all'assessore regionale, su sua indicazione, aveva rinnovato l'incarico di direttore amministrativo in favore della figlia del privato corruttore)" (Cass. Sez. 6 - Sentenza n. 6557 del 26/01/2023). Nel caso in esame è proprio il Frangelli che prometteva ed effettuava la dazione di denaro fungendo da intermediario rispetto al pubblico ufficiale ed al privato. Peraltro, nella vicenda in esame lo stesso Frangelli è portatore di un interesse personale a velocizzare i lavori per il laboratorio di pasticceria, interessando la impermeabilizzazione anche detto ambiente. Tali considerazioni si estendono anche alla posizione del Festinante il quale è portatore di un interesse personale volto ad ottenere l'appalto per ragioni economiche e di profitto come emerge anche dalle conversazioni che precedono la procedura, nelle quali l'indagato si informa sulle modalità per diventare fornitore del carcere, oltre che nelle numerose conversazioni avvenute con Frangelli nel corso delle quali sollecita l'affidamento di ulteriori lavori e di importo maggiore.

ESIGENZE CAUTELARI

Quanto alle esigenze cautelari, deve ritenersi, con riferimento alla posizione di tutti gli indagati per i quali vi è richiesta di misura, come evidenziato dal PM, la sussistenza di quelle previste dall'art. 274, lett. a) e lett. c) c.p.p.

In particolare, sussistono specifiche ed inderogabili esigenze attinenti alle indagini relative ai fatti per cui si procede, in relazione a situazioni di concreto ed attuale pericolo per l'acquisizione e la genuinità della prova ai sensi dell'art. 274 lett. a) c.p.p., fondato su specifici, concreti ed attuali elementi e su circostanze di fatto. Ed invero, si condividono le osservazioni del PM in ordine alla circostanza che, essendo in corso le indagini, gli indagati che ricoprono la carica di pubblico ufficiale ove non sospesi dai loro incarichi e comunque permanendo nell'amministrazione di appartenenza, potrebbero ben influire, in ragione del ruolo di rilievo che rivestono e dei quotidiani rapporti all'interno delle stessa con gli altri dipendenti, sulla genuinità e completezza della dichiarazioni rese dai soggetti che svolgono la loro attività lavorativa nelle stesse strutture pubbliche. Si tratta, infatti, di soggetti radicati da numerosi anni nelle strutture pubbliche di appartenenza, che certamente potrebbero indirizzare le dichiarazioni dei soggetti che quotidianamente lavorano al loro fianco. D'altronde lo stesso contenuto delle conversazioni ha evidenziato come gli indagati quali Panunzio Barbara ed ancora Pisano Carmine, possano accelerare, indirizzare e determinare le scelte nelle procedure di affidamento degli appalti pubblici e nella scelta dei contraenti creando anche documentazione e condizioni che rispecchiano le condizioni di legge. Circostanza questa che rivela il pericolo di incidere sulle acquisizioni di testimonianze e documentazione relative ai reati in contestazione. Venendo alla posizione di Baldassari Stefania, si evidenzia che pur non essendo allo stato in servizio presso la Casa Circondariale di Taranto, gli atti sopra riportati hanno rivelato come la stessa all'interno dell'istituto penitenziario potesse e può ancora fare affidamento su stretti collaboratori con i quali per anni ha lavorato quotidianamente, avendo pertanto la possibilità di incidere sulla genuinità delle dichiarazioni dei soggetti che svolgono servizio nelle strutture



pubbliche o di altri soggetti ove interpellati, anche in ragione dei contatti tra le diverse strutture carcerarie in ordine ai reati per cui è contestazione ed in particolare in relazione alla falsità delle attestazioni degli orari di lavoro e delle presenze ed in ragione di eventuali trasferimenti presso l'Amministrazione di provenienza. L'indagata ha, infatti, depositato memorie relative a diversi profili di indagine, non specificamente rilevanti in ordine alla sussistenza dei gravi indizi di colpevolezza in ordine ai reati per cui è procedimento (come analizzato sopra), che comunque rivelano la permanenza di consolidati rapporti con il personale della struttura carceraria. Da ultimo, si evidenzia tanto per l'indagata Baldassari che per il Frangelli come l'aver mutato in brevissimo tempo la compagine societaria della Società Cooperativa Sociale Spartan Prison Made Scarl, rimuovendo il cognato Mauto Capita dal ruolo dallo stesso rivestito evidenzia la destrezza nel mutare le situazioni di fatto esistenti ed incompatibili con la normativa vigente.

Tali considerazioni possono estendersi anche ai soggetti privati indagati nel presente procedimento, i quali ripetutamente sono impegnati nell'esecuzione di lavori con la Pubblica Amministrazione. In particolare, si evidenzia che le modalità dei fatti per cui è contestazione ed il contenuto delle conversazioni evidenziano come il Frangelli faccia accesso costantemente presso la Casa Circondariale, interceda con diversi soggetti per ottenere affidamenti di lavori, intrattenendo una fitta rete di relazioni con pubblici ufficiali ed imprenditori, circostanze queste che rendono attuale e concreto il pericolo di inquinamento probatorio, potendo ben influire sulla genuinità delle testimonianze nonché sul rinvenimento di documentazione. Anche i restanti indagati per cui vi è richiesta di misura cautelare intrattenendo costanti rapporti con la pubblica amministrazione per l'affidamento di lavori, promettendo utilità ed intercedendo con diversi soggetti evidenziano una spiccata capacità di modificare il regolare corso delle procedure e conseguentemente di incidere sulle indagini in corso, dovendosi approfondire i rapporti tra i soggetti, ricercare i beni dati a fronte dell'esercizio della funzione, rinvenire il profitto del reato ed indagare sui legami e ripetitività di tali condotte, anche attraverso acquisizione di documenti e corrispondenza. Peraltro, gli stretti legami tra i soggetti rendono attuale e concreto il pericolo che vengano rese versioni concordate in ordine alla dinamica dei fatti, trasfigurando la realtà.

Peraltro, le indagini hanno rivelato come gli indagati fossero particolarmente scaltri nell'attività illecita, evitando contatti diretti tra privati e dirigente pubblico, lasciando il telefono in altro luogo in occasione delle conversazioni tra presenti, evitando di far apparire all'esterno la conoscenza tra i soggetti, nonché il diretto interessamento all'attività. Ed invero tutte le conversazioni tra il Frangelli ed il Festinante avvenivano in luoghi pubblici, come la stessa consegna del denaro. Emblematica, a titolo esemplificativo, la conversazione nella quale la Panunzio allerta il Frangelli in ordine alla possibilità di accompagnare i dipendenti della ditta edile durante il sopralluogo, ritenendo che fosse meglio che non si facesse vedere in loro compagnia, od ancora quanto riferito sempre dal Frangelli in ordine alla società Never Before Itali srl che faceva apparire come consigliata dal Responsabile del Comune, per finire con gli atteggiamenti tenuti da Baldassari Stefania la quale comunicava ai propri collaboratori le ore di lavoro prestate e come attestare gli orari di entrata ed uscita. D'altra parte sono proprio le modalità esecutive dei reati sintomatiche della proclività e capacità di manipolare dati nella disponibilità della p.a.. Tutte circostanze queste che rendono concreto ed attuale, nell'ambito del presente procedimento, il pericolo di inquinamento probatorio di cui all'art. 274 lett. a) c.p.p..

La scrivente ritiene che, in relazione a tutti gli indagati, non sussista al contrario un concreto pericolo



che gli stessi possano darsi alla fuga ai sensi dell'art. 274 lett. b) c.p.p., trattandosi di soggetti radicati sul territorio ed in assenza di elementi da valorizzare in ordine alla possibilità che gli stessi si rendano irreperibili ovvero possano sottrarsi alle ricerche.

Ricorrono, certamente, esigenze cautelari che fanno ritenere concreto ed attuale il pericolo di reiterazione della medesima condotta criminosa ai sensi dell'art. 274 lett. c. c.p.p., evidenziate, in particolare, dalle specifiche modalità e circostanze dei fatti, che, nel caso di specie, consentono di apprezzare la personalità degli indagati e consentono, pertanto, di condividere le valutazioni del P.M. La giurisprudenza, infatti, ha avuto modo di chiarire che: *"in tema di misure coercitive, ai fini della configurabilità della esigenze cautelare del pericolo di reiterazione criminosa di cui all'art. 274, lett. c), c.p.p., gli elementi apprezzabili possono essere tratti anche dalle specifiche modalità e circostanze del fatto, considerate nella loro obiettività, giacché la valutazione negativa della personalità dell'indagato può desumersi dai criteri oggettivi e dettagliati stabiliti all'art. 133 c.p. tra i quali sono comprese le modalità e la gravità del fatto reato"* (Cass. Pen., sez. II, n. 51843/13). In particolare, per Baldassari Stefania, Panunzio Barbara, Frangelli Alberto, Pisano Carmine, Bozzi Biagio, De Bartolomeo Gaetano, Festinante Vincenzo e Contento Gaetano, le concrete modalità dei fatti, per come emergenti dalle indagini sopra riportate, rivelano l'esistenza di un concreto ed attuale pericolo di recidivanza. Ed invero, la tipologia di condotta, la ripetitività delle azioni ed il contenuto delle conversazioni rivelano una totale spregiudicatezza nella gestione della *res publica*, una totale indifferenza verso le regole della convivenza civile e del rispetto delle regole, denotando delle personalità senza scrupoli tese alla soddisfazione di interessi privati ed economici in spregio dell'interesse pubblico.

Più nel dettaglio, per quanto concerne Baldassari Stefania, si osserva che la sistematica e non occasionale falsa attestazione dell'attività lavorativa svolta, gli stretti rapporti con soggetti operanti in ambito politico ed imprenditoriale che gravitavano all'interno della Casa Circondariale, unitamente alle modalità concrete della condotta, comotano in termini estremamente negativi la personalità dell'indagata rendendo concreto ed attuale il pericolo che la stessa commetta altri reati, in particolare nell'ambito della Pubblica Amministrazione. Ed invero, Baldassari Stefania, allo stato, dopo un periodo di sospensione disposto dall'amministrazione di appartenenza, ricopre il ruolo di Vice Direttore del Carcere di Bari, ben potendo alla luce delle condotte tenute e del prolungato periodo di commissione dei reati, reiterare attività illecite. Si osserva, inoltre, come l'inclinazione dell'indagata alla persecuzione dei propri interessi personali, anche in violazione delle basilari regole della convivenza civile, emerge anche dalle false dichiarazioni contenute nel ricorso al Prefetto di Bari avverso una sanzione amministrativa per eccesso di velocità, nella quale la donna giustificava tale superamento per un avvenuto suicidio nel carcere, circostanza questa come accertato dalla Guardia di Finanza non avvenuto nel giorno dell'elevamento del verbale. Tale circostanza desta particolare allarme sociale, rivelando una profonda spregiudicatezza ed insensibilità. Si aggiunga che allo stato a carico di Baldassari Stefania pende altro procedimento per reato di maltrattamenti ex art. 572 c.p., in danno della dipendente del Carcere dott.ssa Vincenza Papa, funzionario pedagogico per condotte poste in essere mentre svolgeva il ruolo di Direttore del Carcere di Taranto. Da ultimo si osserva che la stessa vicenda relativa alla procedura di approvazione del progetto presentato dalla Società Cooperativa Sociale Spartan Prison Made Scarl per la gestione presso la Casa Circondariale del Laboratorio di pasticceria, che potrà comportare al più responsabilità disciplinari, evidenzia gli stretti



contatti dell'indagata con il Frangelli, soggetto, come analizzato, che in un brevissimo periodo ha compiuto più atti corruttivi di pubblici funzionari tutti tesi alla realizzazione dei propri interessi personali a fini di profitto. La stessa vicenda che vedeva coinvolto il cognato dell'indagata nonché gli stretti rapporti con diversi detenuti nel corso della campagna elettorale portano, anche alla luce del contesto di riferimento, a ritenere sussistente il pericolo di reiterazione del reato.

Per quanto concerne la posizione di Frangelli Alberto, dalle indagini è emerso il ruolo centrale svolto dallo stesso nella gestione delle attività illecite. In particolare, il Frangelli oltre ad essere il rappresentante legale della cooperativa che si è aggiudicata l'installazione del laboratorio di pasticceria, ha pilotato le aggiudicazioni concernenti i servizi accessori al predetto laboratorio grazie agli stretti rapporti intessuti con il personale della Casa Circondariale, nelle quale la sua presenza risultava costante. Le condotte, inoltre, rivelano una particolare scaltrezza nella gestione della *res publica*, orientando le procedure di aggiudicazione ed interponendosi nei rapporti tra imprenditori e pubblici ufficiali, garantendo a questi ultimi le utilità promesse. Ed infatti, è proprio il Frangelli che si occupa della consegna dell'impastatrice e del denaro e che gestisce i rapporti sottostanti evidenziando una abitudine in tale modalità di azione, circostanze queste che rendono particolarmente concreto ed attuale il pericolo di recidivanza. Ed invero, la ripetitività della condotta, il contenuto delle conversazioni che evidenziano continue chiamate con gli imprenditori, le numerose promesse e richieste ai pubblici ufficiali evidenziano una personalità particolarmente spregiudicata, completamente disinteressata alla realizzazione del bene pubblico, le cui condotte sono esclusivamente finalizzate alla realizzazione dei propri interessi economici, aggirando le regole sottese in totale spregio delle regole della vita civile.

Tali considerazioni, si possono estendere anche all'indagato Festinante Vincenzo. In particolare, il contenuto delle conversazioni nelle quali dapprima cerca di trovare dei contatti con il personale della Casa Circondariale al fine di ottenere degli appalti edili, l'intermediazione nella procedura di aggiudicazione dei lavori con la promessa di denaro ed in particolare l'insistenza nel richiedere all'Ing. Panunzio l'affidamento di ulteriori lavori di importo più elevato con la promessa di un maggiore dazione di somme di denaro, rendono particolarmente concreto ed attuale il pericolo di recidivanza evidenziando come la condotta corruttiva sia la normale e costante modalità di approccio alla Pubblica Amministrazione.

Panunzio Barbara, dalla informativa della Gdf, risulta in servizio presso la Casa Circondariale di Taranto, gestendo con funzioni tecniche gli affidamenti esterni della struttura. La totale spregiudicatezza nella gestione delle gare di cui ai capi di imputazione, gli stretti legami con gli imprenditori locali, la predisposizione personale dei preventivi di cui doveva accertare la congruità, la predisposizione di affidamenti ad hoc sulle imprese richiedenti, evidenziano la possibilità per l'indagata a fronte di altra richiesta ovvero promessa di reiterare le condotte illecite. Si sottolinea come il contenuto delle conversazioni intercettate evidenzia la normalità dei contatti con i privati e la confidenza con gli imprenditori interessati. La stessa insistenza con la quale la donna richiede quotidianamente la dazione di denaro e la somma mancante a fronte dell'affidamento dei lavori rivela come l'unico interesse perseguito dalla stessa sia il conseguimento dell'utilità economica promessa. Tali circostanze denotano in termini particolarmente negativi la personalità dell'indagata, rendendo concreto ed attuale il pericolo di recidivanza.



Pisano Carmine, secondo quanto emerge dalla informativa continua a svolgere la funzione di dirigente dello Sportello Unico del Comune di Taranto. L'aver ricevuto una impastatrice professionale, consegnata al predetto, per anticipare alcuni mandati di pagamento all'impresa affidataria, le ripetute conversazioni con il Frangelli con il quale prende accordi e le modalità di svolgimento dei fatti rivelano una certa "normalità" in tali modalità di agire. Il Pisano, inoltre, risulta imputato, nell'ambito del procedimento n. 966/2022, per condotte analoghe relative ai servizi cimiteriali, circostanza questa che unitamente alle considerazioni sopra esposte rende attuale e concreto il pericolo di recidivanza.

Quanto alle posizioni di Contento Gaetano, Bozzi Biagio e De Bartolomeo Gaetano, si evidenzia come i predetti, nella gestione delle attività imprenditoriali, non hanno dimostrato alcuno scrupolo nel servirsi di strumenti illeciti e nell'elargire utilità al fine di ottenere incarichi e commesse per soli scopi di lucro personali, evidenziando una totale indifferenza per il bene pubblico. Ed invero, si osserva come nelle conversazioni non emerge alcuna esitazione nella gestione di tali affidamenti, mostrandosi disponibili ad ogni richiesta per ottenere gli incarichi. Il De Bartolomeo, peraltro, annovera un precedente per reato in materia di spaccio di sostanze stupefacenti ed un precedente per reati contro il patrimonio.

Con specifico riferimento all'attualità del pericolo di recidivanza, sussistente per tutti gli indagati sopra nominati, si richiama il condivisibile indirizzo interpretativo della Suprema Corte circa la necessità di considerare, ai fini della valutazione della attualità del pericolo di reiterazione del reato, da rapportare al tempo trascorso dalla commissione dei fatti, la peculiarità dell'intera vicenda cautelare e la concreta condotta perpetrata, in rapporto alle circostanze fattuali che la connotano (cfr. Cass. Sez. 4, Sentenza n. 5700 del 02/02/2016, secondo cui "...anche nell'attuale quadro normativo, la Corte ha avuto modo di precisare che, in tema di presupposti per l'applicazione delle misure cautelari personali, la legge 16 aprile 2015, n. 47, introducendo nell'art. 274, lett. c), cod. proc. pen. il requisito dell'attualità del pericolo di reiterazione del reato, ha evidenziato la necessità che tale aspetto sia specificamente valutato dal giudice emittente la misura, avendo riguardo alla sopravvivenza del pericolo di recidivanza al momento della adozione della misura in relazione al tempo trascorso dal fatto contestato ed alle peculiarità della vicenda cautelare.... Dunque, permane valido il principio secondo cui, per stabilire se vi sia attualità del pericolo di reiterazione di reati, non è sufficiente fare riferimento al decorso del tempo, occorrendo all'uopo sottoporre a scrutinio le peculiarità della vicenda cautelare; e, se è vero che, in base alla novella legislativa, l'attualità e concretezza del pericolo non possono essere desunte esclusivamente dalla gravità del titolo di reato per cui si procede, purtuttavia va ricordato che, in merito all'applicabilità dei criteri così introdotti dalla legge n. 47/2015, la Corte ha recentemente avuto modo di precisare che, sebbene il divieto previsto dall'art. 274, comma primo, lett. b) e c), cod. proc. pen., come modificato dalla l. n. 47 del 2015, non consenta di desumere il pericolo di fuga e/o di recidiva dalla astratta gravità del titolo del reato per il quale si procede, esso non osta alla considerazione della concreta condotta perpetrata, in rapporto al contenuto e alle circostanze fattuali che la connotano").

Orbene nel caso in esame è ragionevole ritenere che gli indagati abbiano tutto l'interesse a perpetrare ulteriori condotte criminose come emerge dalla sistematicità delle stesse e dalla serenità nelle commissioni degli illeciti.



pubblica amministrazione, salvo che per ottenere le prestazioni di un pubblico servizio, per la durata di anni uno.

RIGETTA per il resto la richiesta per l'applicazione di misure cautelari.

Visti gli articoli 293 e seguenti c.p.p.

d i s p o n e

trasmettersi la presente ordinanza al pubblico ministero perché ne curi l'esecuzione.

L'ufficiale o l'agente incaricato di eseguire l'ordinanza deve:

- consegnare copia del provvedimento all'indiziato, avvertendolo della facoltà di nominare un difensore di fiducia, e, ai sensi e per gli effetti di cui all'articolo 94 att. c.p.p., al direttore dell'istituto penitenziario;
- informare immediatamente il difensore di fiducia eventualmente nominato ovvero quello di ufficio designato a norma dell'articolo 97 c.p.p.;
- redigere il verbale delle operazioni compiute;
- trasmettere immediatamente il verbale al pubblico ministero e al giudice che ha emesso l'ordinanza;
- redigere, se l'indiziato non è stato rintracciato, il verbale indicando specificamente le indagini svolte, trasmettendolo, senza ritardo, al giudice che ha emesso l'ordinanza.

Dopo l'esecuzione, la presente ordinanza deve:

- essere depositata in cancelleria insieme alla richiesta del pubblico ministero e agli atti presentati con la stessa. Avviso del deposito deve essere notificato al difensore;
- essere comunicata, a cura della cancelleria, al servizio informatico di cui all'articolo 97 att. c.p.p.

Taranto, 04.09.2024

Il G.I.P.
dott.ssa Gianna Martino

DEPOSITATO IN CANCELLERIA
SEZIONE GIP - GUP

Taranto il 04 SET 2024

IL FUNZIONARIO GIUDIZIARIO

Adriano De Cicco



Per copia conforme all'originale
Taranto, 04 SET 2024

IL FUNZIONARIO GIUDIZIARIO
Adriano De Cicco